에너지부

10 CFR 파트 430

[EERE-2021-BT-STD-0003]

RIN 1904-AF13

가전제품 표준을 위한 에너지 절약 프로그램: 소비자 제품과 상업/산업 장비에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준 및 테스트 절차를 고려하기 위한 절차, 해석, 정책

기관: 에너지 효율 및 재생 에너지 (Energy Efficiency and Renewable Energy, EERE) 사무국, 에너지부

조치: 최종 규칙

요약: 미국 에너지부 ("DOE" 또는 "에너지부")는 "소비자 제품과 특정 상업/산업 장비에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준 및 테스트 절차를 고려하기 위한 절차, 해석, 정책"을 개정하고 있다. 이 개정은 현재 DOE의 관행과 일치하며 DOE가 에너지 정책 및 절약 법 (Energy Policy and Conservation Act, "EPCA")에 따른 법적 의무를 더 잘 충족하도록 할 것이다.

날짜: 이 규칙은 2024년 6월 24일에 발효된다.

주소: 연방 관보 공지, 의견 및 기타 보충 문서/자료를 포함하는 이 규칙 제정의 안건은 www.regulations.gov에서 검토를 위해 확인할 수 있다. 안건의 모든 문서는 www.regulations.gov의 색인에 나열되어 있다. 그러나 색인에 나열된 모든 문서가 공개되지 않을 수 있는데, 예를 들어, 공개가 면제된 정보는 제외된다. 안건 웹 페이지는 다음에서 찾을 수 있다: www.regulations.gov/docket/EERE-2021-BT-STD-0003. 안건 웹 페이지에는 모든 대중 의견을 포함하여 안건의 모든 문서에 접근하는 방법에 대한 지침이 포함되어 있다.

추가 정보 문의:

Mr. Lucas Adin, 미국 에너지부, 에너지 효율 및 재생 에너지 사무국, 건축 기술 사무소, EE-5B, 1000 Independence Avenue SW, Washington, DC 20585-0121. 이메일: ApplianceStandardsQuestions@ee.doe.gov.

Ms. Ani Esenyan, 미국 에너지부, 법무 사무국, GC-33, 1000 Independence Avenue SW, Washington, DC 20585. 전화: (240) 961-8713. 이메일: ani.esenyan@hq.doe.gov.

보충 정보:

목차

I. 최종 규칙 요약

II. 권한 및 배경

A. 권한

B. 배경

III. 부속서 A에 대한 특정 개정 사항 논의

A. 적용 범위 결정

B. 에너지 절약 표준 개발 절차

C. 시험 절차 개발 절차

D. ASHRAE 장비

E. 분석 방법론

F. 기타 주제

IV. 절차적 문제 및 규제 검토

A. 행정 명령 12866과 13563에 따른 검토

B. 규제 유연성 법에 따른 검토

C. 1995년 서류 작업 축소법에 따른 검토

D. 1969년 국가 환경 정책법에 따른 검토

E. 행정 명령 13132에 따른 검토

F. 행정 명령 12988에 따른 검토

G. 1995년 재정지원 없는 명령 개혁법에 따른 검토

H. 1999년 재무부 및 일반 정부 세출법에 따른 검토

I. 행정 명령 12630에 따른 검토

J. 2001년 재무부 및 일반 정부 세출법에 따른 검토

K. 행정 명령 13211에 따른 검토

L. 동료 검토에 대한 OMB의 정보 품질 검토 공고에 따른 검토

M. 의회 통보

V. 장관실의 승인

I. 최종 규칙 요약

1996년 7월, 미국 에너지부 ("DOE" 또는 "에너지부")는 "소비자 제품에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준에 대한 절차, 해석, 정책"을 10 CFR 파트 430, 하위파트 C, 부속서 A ("부속서 A")에 법제화하는 최종 규칙을 발표하였다. 61 FR 36974 (1996년 7월 15일) ("1996년 7월 최종 규칙"). 1996년 7월 최종 규칙은 부속서 A에 포함된 지침이 모든 규칙 제정에 적용되는 것이 아니며 특정 규칙 제정의 상황에 따라 이러한 일반적으로 적용 가능한 관행의 적용이 결정되어야 한다는 것을 인정하였다. 61 FR 36979.

2020년 2월 14일, DOE는 부속서 A에 중대한 개정이 이루어진 최종 규칙 ("2020년 2월 최종 규칙")을 **연방관보**에 발표하였다. 85 FR 8626. DOE는 또한 2020년 8월 19일, 특정 시험 표준 수준 (Trial Standard Level, "TSL")이 경제적으로 정당한지 여부를 결정할 때 모든 에너지 절약 표준의 TSL에 대한 비교 분석을 수행하는 방법을 명확히 하는 동반 최종 규칙 ("2020년 8월 최종 규칙")을 발표하였다. 85 FR 50937. 1996년 7월 최종 규칙과 달리, 2020년 2월 최종 규칙에서의 개정은 에너지부에 구속력이 있는 표준화된 규칙 제정 절차를 만들려고 하였다. 85 FR 8626, 8634. 이 "일률적인" 접근 방식을 만들면서, 2020년 2월 최종 규칙과 2020년 8월 최종 규칙은 어떤 해당 법령에서도 요구되지 않는 추가 단계를 규칙 제정 절차에 추가하였다.

이후 사건들은 DOE가 에너지 절약 표준과 테스트 절차를 설정하고 수정하는 데 있어 일률적인 규칙 제정 접근 방식의 장점을 재고하게 하였다. 이들 사건 중 두 가지가 특히 중요하다. 첫째, 2020년 10월 30일, 비정부기구 연합이 DOE가 25개의 다른 소비자 제품과 상업 장비에 대한 규칙 제정 기한을 준수하지 않았다는 이유로 EPCA에 따라 소송을 제기하였다.[1] 2020년 11월 9일, 여러 주의 연합이 사실상 동일한 소송을 제기하였다.[2] 이러한 소송에 대응하여, DOE는 일률적인 규칙 제정 접근 방식의 장점이 EPCA에 따른 DOE의 법적 기한과 의무를 충족하는 데 있어 이러한 접근 방식이 야기하는 어려움을 능가하는지 여부를 재고하게 되었다. 이전에 언급했듯이, 1996년 7월 최종 규칙은 "일반적으로 적용 가능한 규칙의 특정 사례별 편차와 수정"을 허용하였다. 61 FR 36974, 36979. 이는 DOE가 특정 규칙 제정의 상황에 맞게 규칙 제정 절차를 조정할 수 있도록 하였다. 예를 들어, 1996년 7월 최종 규칙에 따라, 어떤 테스트 절차에 대한 약간의 수정은 DOE가 에너지 절약 표준안의 통지를 발표하기 전 자동적인 180일의 지연을 초래하지 않을 것이다. 이러한 불필요한 지연을 제거하면 DOE가 이 놓친 규칙 제정 기한의 미처리된 일을 적시에 해소하고 EPCA에 따른 미래의 의무와 기한을 충족할 수 있게 되며, 소규모 업체를 포함한 어떤 이해 당사자도 DOE의 규칙 제정 과정에 참여할 수 있는 능력에 영향을 미치지 않는다. 나아가, 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준이 효율이 낮은 제품과 장비를 시장에서 더 빨리 퇴출할수록, 그에 따른 에너지 절약과 환경 편익이 더 커지게 된다.

---

1 천연자원 보호 위원회 v. DOE, 사건 번호 20–cv–9127 (S.D.N.Y. 2020).

2 뉴욕 주 v. DOE, 사건 번호 20–cv–9362 (S.D.N.Y. 2020).

둘째, 2021년 1월 20일 백악관은 행정명령 13990, "기후 위기 대응을 위한 공중 보건과 환경 보호 및 과학 복원"을 발표하였다. 86 FR 7037 (2021년 1월 25일). 이 명령의 섹션 1은 온실가스 배출 감소와 기후 변화에 대한 국가의 회복력 강화 등 공중 보건과 환경의 보호와 관련된 여러 정책을 나열하고 있다. Id. 86 FR 7037, 7041. 명령의 섹션 2는 모든 기관에 "[이러한 정책]에 일치하지 않거나 장애가 될 수 있는 2017년 1월 20일부터

2021년 1월 20일까지 공포, 발행 또는 채택된 기존 규정, 명령, 지침 문서, 정책 및 기타 유사한 기관 조치 ("기관 조치")"를 검토하도록 지시하고 있다. Id. 기관들은 적절하고 적용 가능한 법률에 따라 이러한 기관 조치를 일시 중지, 수정 또는 폐지하는 것을 고려하고 기후 위기에 대처하기 위한 작업을 즉시 시작하도록 지시된다. Id. 같은 항목에서, 2020년 2월과 2020년 8월 최종 규칙을 포함하여 명시적으로 열거된 특정 기관 조치에 대해, 명령은 기관들이 특정 기간 내에 해당 기관 조치를 일시 중지, 수정 또는 폐지하는 규칙안을 공고하여 의견을 받는 것을 고려하도록 지시한다. 이 명령에 따라, DOE는 2021년 3월까지 이 두 규칙에 대한 주요 개정을 제안하고, 남아 있는 개정은 2021년 6월까지 제안하도록 지시되었다. Id. 86 FR 7038.

이러한 사건들에 비추어, DOE는 EPCA에 따른 미래의 의무를 준수하면서 놓친 규칙 제정 기한의 밀린 일을 신속하게 처리하는 데 장애가 되는 2020년 2월과 2020년 8월 최종 규칙의 여러 측면을 확인하였다. 행정명령 13990에 따라, DOE는 2021년 4월 12일에 규칙 제정안 공지 (Notice of Proposed Rulemaking, NOPR)에서 부속서 A에 대한 주요 개정을 제안하였다 ("2021년 4월 NOPR"). 86 FR 18901. DOE는 2021년 7월 7일에 발표된 두 번째 NOPR에서 부속서 A에 대한 추가 개정을 제안하였다 ("2021년 7월 NOPR"). 86 FR 35668. DOE는 2021년 12월 13일에 발표된 최종 규칙에서 2021년 4월 NOPR의 주요 개정을 확정하였다 ("2021년 12월 최종 규칙"). 86 FR 70892.

이 문서에서 DOE는 표 I.1에 나열된 개정을 최종 확정한다. 표에 명시된 바와 같이, DOE는 부속서 A의 방법론 섹션을 에너지부의 현재 규칙 제정 관행을 반영하도록 업데이트하는 개정안을 최종 확정하지 않는다. 2021년 7월 NOPR를 발행하기 전에, DOE는 에너지부의 에너지 절약 표준 규칙 제정에 사용된 분석 방법에 대한 동료 검토를 수행하기 위해 국가 과학, 공학, 의학 아카데미 (National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, "NAS")와 계약을 체결하였다. 동료 검토는 원래 2020년 5월에 완료될 예정이었다. 그러나 2021년 초에 DOE가 부속서 A의 개정을 고려하기 시작했을 때, NAS 동료 검토 과정은 아직 진행 중이었으며 명확한 완료 날짜가 없었다. 그 시점에서, DOE는 1996년 7월 최종 규칙에서 분석 방법론을 에너지부의 현재 관행을 반영하도록 업데이트하는 이점이 이러한 방법을 다시 수정해야 하는 잠재적 비효율성을 능가한다고 판단하였다. 그 결과, 2021년 7월 NOPR은 부속서 A의 방법론 섹션에 대한 개정안을 포함하였다. DOE는 NAS 동료 검토에 따라 분석 방법에 어떤 수정이 이루어질 경우, 부속서 A에 필요한 대응 수정 사항을 후속 절차에서 제안할 것이라고 명시하였다. Id. 86 FR 35677.

2021년 7월 NOPR에 대한 응답으로, 많은 이해 관계자들은 DOE가 NAS가 동료 검토를 완료할 때까지 분석 방법론을 수정하지 말아야 한다는 의견을 제출하였다. (예, Carrier, 54번, p. 4; Lutron, 64번, p. 4; GEA, 72번, p. 4; Joint Industry Commenters, 62번, p. 10-11)[3] DOE가 이러한 의견을 고려하는 과정에서 NAS는 동료 검토를 완료하고 2022년 1월 7일에 "미국 에너지부가 가전제품 및 장비 표준을 설정하는 데 사용한 방법의 검토" ("NAS 보고서")라는 제목의 보고서를 DOE에 전달하였다.[4] 2021년 7월 NOPR에 대한 이해 관계자들의 의견과 NAS 보고서의 발표를 고려하여, DOE는 이 규칙에서 부속서 A의 방법론 섹션에 대한 개정안을 최종 확정하지 않기로 결정하였다. 대신, DOE는 NAS 보고서의 결과를 반영한 별도의 의견 수렴 절차에서 방법론의 변경을 고려할 것이다.

표 I.1-이 문서의 개정 목록

섹션	2021년 7월 NOPR의 개정안	최종 개정
1. 목적	개정안 없음	개정 없음.
2. 범위	개정안 없음	개정 없음.
3. 처리 규칙의 의무 적용	개정안 없음	개정 없음.
4. 규칙제정 활동의 우선순위 설정	개정안 없음	개정 없음.
5. 적용 범위 결정 규칙 제정	소개 문구와 단락 (a)를 수정하여 적용 범위 결정 규칙 제정이 결정안의 통지로 시작되어야 한다는 요구 사항을 제거하고, DOE가 예비 규칙 제정 문서를 통해 초기 이해 관계자 의견을 구할 수 있도록 한다; 단락 (b)와 (c)를 수정하여 최종 적용 범위 결정이 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정의 시작 전에, 그리고 테스트 절차 NOPR 발표 최소 180일 전에 발표되어야 한다는 요구 사항을 제거한다; 단락 (d)를 수정하여 DOE가 필요할 경우 테스트 절차	제안된 대로, 소개 문구와 단락 (a)를 수정하여 적용 범위 결정 규칙 제정이 결정안의 통지로 시작되어야 한다는 요구 사항을 제거하고, DOE가 예비 규칙 제정 문서를 통해 초기 이해 관계자 의견을 받을 수 있도록 한다; 단락 (b)와 (c)를 수정하여 최종 적용 범위 결정이 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정의 시작 전에, 그리고 시험 절차 NOPR 발표 최소 180일 전에 발표되어야 한다는 요구 사항을 제거한다; 단락 (d)를 수정하여 DOE가 필요할 경우

	또는 표준 규칙 제정 진행 전에 개정된 적용 범위 결정을 제안할 수 있도록 한다.	테스트 절차 또는 표준 규칙 제정 진행 전에 개정된 적용 범위 결정을 제안할 수 있도록 한다.
6. 에너지 절약 표준 개발 절차	적절한 경우 규칙 제정 과정을 더욱 신속하게 할 수 있도록 이 조항들을 수정하며 여기에는 별도의 초기 평가 정보 요청(Request for Information", "RFI")에 대한 요구 사항을 제거하고, DOE가 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 하나 이상의 문서 그리고 개정을 발행하여 사전-NOPR과 NOPR 문서에 대해 공공 의견 수렴 기간을 명확히 하도록 수정하는 것을 포함한다.	제안된 대로, 적절한 경우 규칙 제정 과정을 더욱 신속하게 할 수 있도록 수정하며 여기에는 별도의 초기 평가 정보 요청(Request for Information", "RFI")에 대한 요구 사항을 제거하고, DOE가 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 하나 이상의 문서 그리고 개정을 발행하여 사전-NOPR과 NOPR 문서에 대해 공공 의견 수렴 기간을 명확히 하도록 수정하는 것을 포함한다.
7. 표준 선정 정책	개정안 없음	개정 없음.
8. 테스트 절차	단락 (a)를 수정하여 별도의 초기 평가 RFI에 대한 요구 사항을 제거하고 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 DOE가 하나 이상의 문서를 발행할 것임을 명확히 한다; 단락 (a)와 (b)를 수정하여 사전-NOPR과 NOPR 문서에 대해 공공 의견 수렴 기간을 명확히 하고, 관련된 에너지 절약 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 테스트 절차에 필요한 수정 사항을 DOE가 식별해야 한다는 요구 사항을 제거한다.	제안된 대로, 단락 (a)를 수정하여 별도의 초기 평가 RFI에 대한 요구 사항을 제거하고 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 DOE가 하나 이상의 문서를 발행할 것임을 명확히 한다; 단락 (a)와 (b)를 수정하여 사전-NOPR과 NOPR 문서에 대해 공공 의견 수렴 기간을 명확히 하고, 관련된 에너지 절약 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 테스트 절차에 필요한 수정 사항을 DOE가 식별해야 한다는 요구 사항을 제거한다.
9. ASHRAE 장비	EPCA의 ASHRAE 규칙 제정 요구 사항을 따르도록 섹션을 수정한다.	EPCA의 ASHRAE 규칙 제정 요구 사항을 따르도록 섹션을 수정한다.
10. 직접 최종 규칙	개정안 없음	개정 없음.
11. 발효일과 준수일을 구별하는 원칙.	개정안 없음	개정 없음.
12. 공학 분석 수행을 위한 원칙	현재 DOE 규칙 제정 관행을 반영하도록 수정한다.	개정 없음.
13. 제조업체에 미치는 영향 분석을 위한 원칙	현재 DOE 규칙 제정 관행을 반영하도록 수정한다.	개정 없음.
14. 소비자에 미치는 영향 분석을 위한 원칙	현재 DOE 규칙 제정 관행을 반영하도록 수정한다.	개정 없음.
15. 비규제 접근 방식의 고려	현재 DOE 규칙 제정 관행을 반영하도록 수정한다.	개정 없음.
16. 종합적인 분석 가정	현재 DOE 규칙 제정 관행을 반영하도록 수정한다; 배출 분석 설명을 새로운 섹션 17로 옮긴다.	개정 없음.

* 개정안의 일환으로, DOE는 필요한 섹션과 단락을 재구성하고 재지정할 것이다.

3 괄호 안의 참조는 부속서 A를 수정하기 위한 DOE 규칙 제정 안건에 있는 정보에 대한 참조를 제공한다. (안건 번호 EERE–2021–BT–STD–0003, www.regulations.gov에 유지 보관됨) 참조는 다음과 같이 배열되어 있다: (의견 제시자 이름, 의견 안건 ID 번호, 문서의 페이지).

4 NAS 보고서는 www.nap.edu/catalog/25992/review-of-methods-used-by-the-us-department-of-energy-in-setting-appliance-and-equipment-standards에서 확인할 수 있다.

II. 권한 및 배경

A. 권한

공법 94-163 (법제화된 42 U.S.C. 6291-6317), 수정된 에너지 정책 및 절약 법 (Energy Policy and Conservation Act, "EPCA" 또는 "법")의 타이틀 III, 파트 B[5]와 C[6]는 소비자 제품 및 특정 산업 장비에 대한 에너지 절약 프로그램을 수립하였다.[7] EPCA에 따라, 대상 제품에 대한 DOE의 에너지 절약 프로그램은 기본적으로 네 부분으로 구성된다: (1) 테스트; (2) 인증과 집행 절차; (3) 연방 에너지 절약 표준의 설정; (4) 라벨링. 특정 기준과 조건에 따라, DOE는 각 대상 제품과 대상 장비의 에너지 효율성, 에너지 사용량, 물 사용량 (해당되는 경우) 또는 추정 연간 운영 비용을 측정하기 위한 테스트 절차를 개발해야 한다. (42 U.S.C. 6293; 42 U.S.C. 6314) 대상 제품과 대상 장비 제조업체는 제품과 장비가 EPCA에 따라 채택된 해당 에너지 절약 표준을 준수한다는 것을 DOE에 인증할 때, 그리고 대상 제품의 에너지 사용량 또는 효율성에 대해 대중에게 기타 표시를 할 때, 규정된 DOE 테스트 절차를 사용해야 한다. (42 U.S.C. 6293(c); 42 U.S.C. 6295(s); 42 U.S.C. 6314(a); 42 U.S.C. 6316(a)) 마찬가지로, DOE는 제품이 EPCA에 따라 채택된 에너지 절약 표준을 준수하는지 여부를 결정하기 위해 이러한 테스트 절차를 사용해야 한다. (42 U.S.C. 6295(s); 42 U.S.C. 6316(a))

또한, EPCA에 따라, 대상 제품 (그리고 최소한 특정 형식의 장비)에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준은 기술적으로 가능한 최대 에너지 효율 개선을 달성하도록 설계되어야 하며 경제적으로 정당화되어야 한다. (42 U.S.C. 6295(o)(2)(A); 42 U.S.C. 6316(a)) 표준이 경제적으로 정당한지 여부를 결정할 때, EPCA는 DOE가 최대한 실질적으로 다음의 일곱 가지 요소를 고려할 것을 요구한다:

(1) 표준이 제조업체와 소비자에게 미치는 경제적 영향;

(2) 표준의 적용으로 인해 발생할 가능성이 있는 가격 인상 또는 초기 비용 또는 운영 및 유지비 증가 대비 제품의 예상 평균 수명 (즉, 수명 주기 비용) 동안의 운영 비용 절감;

(3) 표준의 적용으로 인해 직접적으로 발생할 가능성이 있는 총 예상 에너지 또는 물 절감량;

(4) 표준의 적용으로 인해 발생할 가능성이 있는 제품의 유용성 또는 성능 저하;

(5) 법무 장관이 서면으로 결정한 표준의 적용으로 인한 경쟁 저하 영향;

(6) 국가 에너지 및 물 절약의 필요성;

(7) DOE가 관련이 있다고 판단한 기타 요소. (42 U.S.C. 6295(o)(2)(B)(i)) 더욱이, 새로운 또는 개정된 표준은 상당한 에너지 절약을 유발해야 하며 (42 U.S.C. 6295(o)(3)(B); 42 U.S.C. 6313(a)(6); 42 U.S.C. 6316(a)) 기타 해당 법적 규정을 준수해야 한다.

B. 배경

DOE는 1995년과 1996년 사이에 대상 가전 제품에 대한 에너지 절약 표준을 개발하는 절차를 개선하기 위한 노력을 기울였다. 이 노력의 일환으로 DOE는 제조업체, 에너지 효율 옹호자, 무역 협회, 주 정부 기관, 유틸리티 및 기타 이해 관계자를 포함한 다양한 이해 관계자들에게 접근하여 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준을 발행할지 여부를 고려할 때 사용하는 절차, 해석, 정책에 대한 의견을 받았다. 이 과정은 1996년 7월 최종 규칙의 발표로 이어졌으며, 이 규칙은 이러한 절차, 해석, 정책을 부속서 A에 법제화하였다. 1996년 7월 최종 규칙의 목표는 소비자 제품에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준을 설정할 때 에너지부가 지침으로 삼을 절차, 해석, 정책을 상세히 설명하는 것이었다. 이 규칙은 행정 절차법 (Administrative Procedure Act, "APA")의 "해석 규칙, 일반 정책 성명서 또는 기관 조직, 절차 또는 관행"에 대한 예외에 따라 공지와 의견 수렴 없이 발행되었다. (5 U.S.C. 553(b)(A))

2017년 12월 18일, DOE는 부속서 A의 잠재적 개정에 대한 정보 요청 (Request for Information, "RFI")을 발행하였다. 82 FR 59992. 그 후 DOE는 2019년 2월 13일 **연방 관보**에 부속서 A에 관한 NOPR을 발표하였다. 84 FR 3910. 2019년 7월 26일, DOE는 **연방 관보**에 데이터 가용성 통지 (Notice of Data Availability, "NODA")를 추가로 발표하였다. 84 FR 36037 ("2019년 7월 NODA"). DOE는 접수한 의견을 고려한 후, 2020년 2월 14일 **연방 관보**에 최종 규칙을 발표하여 부속서 A를 상당히 개정하였다. 85 FR 8626.

DOE는 1996년 7월 최종 규칙을 해석 규칙, 일반 정책 성명서 또는 기관 조직, 절차 또는 관행으로서 공지와 의견 수렴 없이 발행했지만, 2020년 2월 최종 규칙은 공지와 의견 수렴 절차를 거쳐 발행되었다. 2021년 12월 최종 규칙에서 논의된 바와 같이, 에너지부는 부속서 A가 입법 규칙이 아니라 에너지부의 규칙 제정 절차의 지침이 될 수는 있지만 구속력은 없는 일반적으로 적용되는 지침으로 설명되고 활용되는 것이 가장 적합하다고 생각한다. 행정명령 13990에 따라, DOE는 부속서 A를 개정하기 위해 공지와 의견 수렴 절차를 사용하였다. 86 FR 7037. DOE는 2021년 8월 10일 2021년 7월 NOPR을 위한 공개 웨비나를 개최하였다.

5 미국 법전에 법제화될 때 편집상의 이유로, 파트 B가 파트 A로 재지정되었다.

6 파트 C는 공법 95-619, 타이틀 IV, 섹션 441(a)에 의해 추가되었다. 편집상의 이유로 미국 법전에 성법제화될 때 파트 C는 파트 A-1로 재지정되었다.

7 이 문서에서 EPCA에 대한 모든 참조는 공법 116-260, 2020년 에너지법 (2020년 12월 27일)을 통해 개정된 법령을 참조한다.

2021년 7월 NOPR과 공개 웨비나에 대한 응답으로 DOE는 다음 당사자들로부터 의견을 받았다:

표 II.1-의견제시자 목록

의견 제시자	소속	약어, 식별자
냉방, 난방, 냉동 협회	제조업체 거래 그룹	AHRI.
냉방, 난방, 냉동 협회 (Air-Conditioning, Heating, and Refrigeration Institute, AHRI), AMCA International (AMCA), 미국 조명 협회 (American Lighting Association, ALA), 가전제품 제조 협회 (Association of Home Appliance Manufacturers, AHAM), 소비자 기술 협회 (Consumer Technology Association, CTA), 난로, 파티오, 바비큐 협회 (Hearth, Patio & Barbecue Association, HPBA), 난방, 냉방, 냉장 유통업체 국제협회 (Heating, Air-conditioning & Refrigeration Distributors International, HARDI), 정보 기술 산업 협의회 (Information Technology Industry Council, ITI), 국제 사인 협회 (International Sign Association, ISA), 제조 주택 연구소 (Manufactured Housing Institute, MHI), 전국 제조업체 협회 (National Association of Manufacturers, NAM), 전국 전기 제조업체 협회 (National Electrical Manufacturers Association, NEMA), 북미 식품 장비 제조업체 협회 (North American Association of Food Equipment Manufacturers, NAFEM), Power Tool institute, Inc. (PTI), Plumbing Manufacturers International (PMI).	제조업체 거래 그룹	Joint Industry Commenters.
미국 보일러 제조업체 협회	제조업체 거래 그룹	ABMA.
미국 가스 협회, 미국 공공 가스 협회, Spire, Inc., Spire Missouri, Inc.	유틸리티 거래 그룹	AGA.
가전제품 표준 인식 프로젝트 (미국 에너지 효율 경제 위원회, 미국 소비자 연맹 및 전국 소비자 법률 센터와 제출한 공동 의견).	옹호 그룹	Joint Advocacy Commenters.
캘리포니아, 콜로라도, 코네티컷, 일리노이, 메인, 메릴랜드, 미시간, 미네소타, 네바다, 뉴저지, 뉴욕, 오리건, 펜실베니아, 버몬트, 워싱턴, 매사추세츠주, 컬럼비아 특별구, 뉴욕시 법무장관.	주, 지방 정부	State Commenters.
Bradford White Corporation	제조업체	BWC.
캘리포니아 에너지 워원회	주	CEC.
캘리포니아 투자자 소유 유틸리티	유틸리티	Cal-IOUs.
Carrier Corporation	제조업체	Carrier.
Crown Boiler Company	제조업체	Crown Boiler.
Edison Electric Institute	유틸리티 거래 그룹	EEI.
GE Appliances	제조업체	GEA.
Goodma Manufacturing Company, L.P	제조업체	Goodman.
Grundfos Americas Corporation	제조업체	Grundfos.
Ahmed Ahmed Hamdi	개인	
Hoshizaki America, Inc	제조업체	Hoshizaki.
Hussmann Corporation	제조업체	Hussmann.

Hydraulic Institute	제조업체 거래 그룹	HI.
수력 산업 연합-상업용	제조업체 거래 그룹	HIA.
정책 무결성 연구소-뉴욕대학교 법학전문대학원	교육 기관	IPR.
Lennox International	제조업체	Lennox.
Lutron	제조업체	Lutron.
제조 주택 협회	제조업체 거래 그룹	MHI.
New Yorker Boiler Company, Inc	제조업체	New Yorker Boiler.
북미 식품 장비 제조업체 협회	제조업체 거래 그룹	NAFEM.
전국 프로판 가스 협회	유틸리티 거래 그룹	NPGA.
천연자원보호위원회, Earthjustice & Sierra Club	옹호 그룹	Joint Environmentalist Commenters
Nortek Global HVAC, LLC	제조업체	Nortek.
노스웨스트 전력 및 보존 위원회	옹호 그룹	NPCC.
노스웨스트 에너지 효율 연합	옹호 그룹	NEEA.
Signif	제조업체	Signify.
소기업청 (Small Business Administration, SBA) 옹호 사무소	연방 정부 기관	SBA Office of Advocacy.
Southern Company	제조업체	Southern.
Sullivan-Palatek, Inc	제조업체	Sullivan-Palatek.
Sara Taylor	개인	
Trane Technologies	제조업체	Trane.
Unico, Inc	제조업체	Unico.
U.S. Boiler Company	제조업체	U.S. Boiler.
Weil-McLain Company	제조업체	Weil-McLain.
Westinghouse Lighting Corporation	제조업체	Westinghouse.
Whirlpool Corporation	제조업체	Whirlpool.
Zero Zone, Inc	제조업체	Zero Zone.

III. 부속서 A에 대한 특정 개정 사항 논의

A. 적용 범위 결정

대상 제품과 장비 목록을 지정하는 것 외에도, EPCA는 에너지부 장관이 EPCA의 의미 내에서 추가 형식의 소비자 제품 및 상업/산업 장비를 "대상"으로 분류할 수 있는 조항을 포함하고 있다. (42 U.S.C. 6292(b); 42 U.S.C. 6312(b)) 이 권한은 특정 법적 요구 사항이 충족되는 한, DOE가 EPCA의 목표인 에너지 절약을 위해 추가 제품과 장비를 규제할 수 있도록 한다. 42 U.S.C. 6312(b)에 따라, DOE는 상업/산업 장비를 "규칙에 의해" 대상 장비로 포함해야 한다. 소비자 제품을 규칙에 의해 대상 제품으로 포함해야 한다는 상응하는 요구 사항은 없지만[8], DOE는 상업/산업 장비와 소비자 제품 모두에 대해 적용 범위 결정 규칙을 제정하고 있다.

8 42 U.S.C. 6292(b)에 따르면, DOE는 특정 조건이 충족되면 소비자 제품을 대상 제품으로 "분류"할 권한이 있다. 그러나 DOE가 이러한 분류를 규칙에 의해 해야 한다는 언급은 없다

2020년 2월 최종 규칙에서 DOE는 적용 범위 결정 규칙 제정에 대한 섹션을 추가하였다. 새로운 섹션은 다음과 같은 내용을 포함하였다: (1) 적용 범위 결정 규칙 제정을 제안 결정 통지로 시작할 것, (2) 모든 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정의 시작 전에, 그리고 테스트 절차 NOPR 발표 최소 180일 전에 최종 적용 범위 결정을 별도의 통지로 발표할 것, (3) 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정을 진행하기 전에 기존 적용 범위의 모든 변경 사항을 최종 확정할 것. 85 FR 8626, 8648-8653.

2021년 7월 NOPR에서 논의된 바와 같이, DOE는 유연성이 부족하고 EPCA에서 요구하지 않는 추가 절차를 포함한 일률적인 규칙 제정 접근 방식의 이점이 이러한 접근 방식이 EPCA의 목표인 에너지 절약을 달성하는 데 있어 늘어난 어려움을 능가하는지 재고하였다. 먼저, DOE가 결정안 통지로 적용 범위 결정 규칙 제정을 시작해야 한다는 요구 사항과 관련하여, DOE는 2021년 7월 NOPR에서 일부 경우에 소비자 제품 또는 상업/산업 장비에 대한 정보를 수집해야 할 필요가 있을 수 있음을 언급하였다. DOE는 소비자 제품을 대상 제품으로 분류하기 위해서는 EPCA의 목적을 달성하기 위해 필요하거나 적절하고, 소비자 제품의 가구당 연간 평균 에너지 사용량이 연간 100킬로와트시를 초과할 가능성이 있어야 한다고 하였다. 그러므로 DOE는 먼저 RFI 또는 기타 문서를 발행하여 소비자 제품이 이러한 요구 사항을 충족할 가능성이 있는지에 대한 의견을 수렴하는 것이

유익할 수 있다고 설명하였다. 이에 따라, DOE는 제안된 적용 범위 결정 통지 전에 RFI 또는 기타 사전 규칙 문서를 발행할 수 있음을 명확히 할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35672.

두 번째로, 모든 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정의 시작 전에, 그리고 테스트 절차 NOPR 발표 최소 180일 전에 최종 적용 범위 결정을 완료해야 한다는 요구 사항과 관련하여, DOE는 2021년 7월 NOPR에서 적용 범위 결정, 테스트 절차, 에너지 절약 표준 규칙 제정이 상호 의존적이라고 언급하였다. Id. 적용 범위 결정은 DOE가 테스트 절차와 에너지 절약 표준을 설정할 수 있는 제품/장비의 범위를 정의한다. 또한 소비자 제품 또는 상업/산업 장비를 포함시키는 것은 EPCA의 목적, 즉 에너지 그리고/또는 물 절약을 달성하기 위해 필요함을 시사한다. 이 결정을 내리기 위해, DOE는 소비자 제품 또는 상업/산업 장비에 대한 테스트 절차와 에너지 절약 표준을 설정할 수 있는지 여부를 고려해야 한다. DOE가 대표적인 평균 사용 주기 동안의 에너지 사용을 측정하고 수행하기에 지나치게 부담스럽지 않은 테스트 절차를 개발할 수 없거나 (42 U.S.C. 6293(b)(3); 42 U.S.C. 6314(a)(2)) 상당한 에너지 절약을 가져오는 에너지 절약 표준을 규정할 수 없는 경우 (42 U.S.C. 6295(o); 42 U.S.C. 6316(a)), 적용 범위 결정을 내리는 것은 에너지 절약을 가져오지 않기 때문에 필요하지 않다. 그러므로 DOE는 2021년 7월 NOPR에서 새로운 소비자 제품 또는 상업 장비에 대한 적용 범위를 설정할지 여부를 고려하는 동안 테스트 절차와 에너지 절약 표준 규칙 제정을 시작할 수 있는 것이 중요하다고 설명하였다. 이에 따라, DOE는 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 적용 범위 결정 규칙 제정을 완료해야 한다는 요구 사항을 제거할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35672.

적용 범위 결정이 테스트 절차 NOPR 발표 180일 전에 최종 확정되어야 한다는 요구 사항에 대해, DOE는 2021년 7월 NOPR에서 적용 범위 결정을 테스트 절차 NOPR 발표 전에 최종 확정하는 것과 에너지 절약 표준 NOPR 발표 전에 테스트 절차를 최종 확정하는 것의 이점 사이에 중요한 차이가 있다고 설명하였다. Id. 2021년 12월 최종 규칙에서 논의된 바와 같이, 테스트 절차 최종 규칙 발표와 에너지 절약 표준 NOPR 사이에 지연이 있는 것이 일부 경우에는 유익할 수 있는데, 이는 이해 관계자들이 복잡한 테스트 절차의 개정에 익숙해질 수 있는 시간을 제공하여 표준 개정 제안에 대해 의견을 제공할 수 있기 때문이다. 86 FR 70892, 70911. 그러나 DOE는 적용 범위가 최종 확정된 후 테스트 절차 NOPR 발표를 지연시키는 것에 상응하는 잠재적 이점이 없다고 보았다. 적용 범위 결정은 새로 대상이 된 제품이나 장비에 대한 범위, 즉 정의를 설정하는 것이기 때문이다. 그러므로 DOE는 180일 기간을 제거하고 테스트 절차 NOPR 발표 전에 적용 범위 결정 규칙 제정을 완료해야 한다고 제안하였다. 86 FR 35668, 35672.

마지막으로, 2020년 2월 최종 규칙은 또한 DOE가 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정 동안 최종 적용 범위 결정의 범위를 확장하거나 축소하는 것이 필요하고 적절하다고 판단할 경우, 에너지부는 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정을 진행하기 전에 새로운 적용 범위 결정 과정을 시작할 것이라고 명시하였다. DOE가 기존 적용 범위 결정의 범위를 확장하거나 축소하는 것이므로, DOE는 2021년 7월 NOPR에서 적용 범위 결정을 수정할 필요가 있는 경우 완전히 새로운 적용 범위 결정을 시작하는 대신 단순히 해당 결정을 수정할 것임을 명확히 할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35670.

적용 범위 결정 규칙 제정에 대한 DOE 제안에 대한 지지 의견

여러 의견 제시자들은 제안된 적용 범위 결정을 발표하기 전에 초기 이해 관계자 의견을 받을 수 있도록 하는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, ASAP, 53번, p. 14; Carrier, 54번, p. 2; Lutron, 64번, p. 2; NEEA, 71번, p. 2; Advocacy Groups, 70번, p. 2; State Commenters, 67번, p. 6) 예를 들어, State Commenters는 DOE의 제안이 제안된 적용 범위 결정을 발표하기 전에 필요한 정보를 수집할 수 있게 할 것이라고 언급하였다. (State Commenters, 67번, p. 6) 마찬가지로, Lutron도 DOE가 제안된 적용 범위 결정을 발표하기 전에 대중의 의견을 받을 수 있도록 하는 것을 지지하였다. (Lutron, 64번, p. 2)

여러 의견 제시자들은 또한 테스트 절차와 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 적용 범위 결정을 완료해야 한다는 요구 사항을 제거하는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, ASAP, 53번, p. 14; Carrier, 54번, p. 2; Lutron, 64번, p. 2; CA IOUs, 69번, p. 2; NEEA, 71번, p. 2; CEC, 55번, p. 2; State Commenters, 67번, p. 6; Advocacy Groups, 70번, p. 2) 가전제품 표준 인식 프로젝트 (Appliance Standards Awareness Project, ASAP)는 지지 의견을 표명하면서 테스트 절차와 표준 규칙 제정 중에 얻은 정보가 적용 범위 결정을 알리는 데 도움이 될 수 있으며, 최초로 최종 확정된 후 적용 범위 결정을 수정해야 하는 경우 발생할 수 있는 잠재적 지연을 피할 수 있다고 언급하였다. (ASAP, 53번, p. 14) 캘리포니아 투자자 소유 유틸리티 (California Investor-Owned Utilities, CA IOUs)는 또한 표준, 테스트 절차, 범위를 동시에 고려한 여러 성공적인 협상 규칙 제정을 예로 들며 이를 DOE 제안의 잠재적 이점을 증거로 제시하였다. (CA IOUs, 69번, p. 2) Carrier와 Lutron은 테스트 절차 규칙 제정 중에 얻은 정보가 적용 범위 결정을 알리는 데 도움이 될 수 있다는 것을 인정하면서도, 테스트 절차와 NOPR은 적용 범위 결정이 최종 확정되기 전에 발표되어서는 안 된다고 강조하였다. (Carrier, 54번, p. 2; Lutron, 64번, p. 2)

DOE는 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 180일의 요구 기간을 제거하겠다는 제안에 대해 지지를 얻었다. (예, NEEA, 71번, p. 2; CEC, 55번, p. 2; State Commenters, 67번, p. 5) 특히, 서북 에너지 효율 연합 (Northwest Energy Efficiency Alliance, NEEA)는 이러한 규칙 제정을 병행하여 완료하는 것이 DOE와 이해 관계자의 시간을 가장 효율적으로 사용할 수 있는 경우가 있기 때문에 적용 범위 결정의 최종

확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 180일 요구 사항을 제거하는 것을 지지하였다. NEEA는 DOE가 적용 범위 결정과 테스트 절차 NOPR 사이의 적절한 일정을 상황에 따라 개별적으로 고려해야 하며, 6개월 지연이 불필요한 많은 상황이 있다고 밝혔다. (NEEA, 71번, p. 2) State Commenters 또한 DOE와 마찬가지로 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발행 사이의 의무적인 지연이 테스트 절차의 최종 확정과 표준 NOPR 발행 사이의 지연과 같은 이점을 제공하지 않는다고 동의했다. (State Commenters, 67번, p. 5)

적용 범위 결정 규칙 제정에 대한 DOE 제안에 반대하는 의견

많은 의견 제시자들은 DOE의 제안 대부분, 혹은 전부를 지지한 반면, 일부 의견 제시자들은 DOE의 적용 범위 결정 규칙 제정 절차의 개정안에 대한 우려 그리고/또는 대안을 표시하였다. 이러한 우려와 대안 제안은 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이의 180일 기간 제거에 집중되었다. (예, ASAP, 53번, p. 14; Grundfos, 53번, p. 16; Carrier, 54번, p. 2; ABMA, 61번, p. 2; Lutron, 64번, p. 2)

여러 의견 제시자들은 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 일정 기간이 필요하다고 주장했다. 예를 들어, 미국 보일러 제조업체 협회 (American Boiler Manufacturers Association, ABMA)는 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 180일 지연을 지지하면서도, DOE의 규칙 제정 과정에서 법적 기한을 맞추지 못할 위험이 있는 지연에 대한 우려에 민감하게 대응하였다. 그러므로 ABMA는 요구되는 기간을 180일에서 90일로 단축하는 타협안을 제안하였다. (ABMA, 61번, p. 2) Lutron과 Joint Industry Commenters는 두 이벤트 사이에 충분한 시간이 필요한 여러 이유가 있을 수 있으며, DOE가 각 경우에 이러한 시간이 필요한지 여부를 고려하고 적용 범위 결정 과정에서 이해 관계자의 피드백을 구해야 한다고 하였다. (Lutron, 64번, p. 2; Joint Industry Commenters, 62번, p. 4) Joint Industry Commenters는 표준 개발 조직이 테스트 절차를 개발 중인 시나리오를 예로 들며 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 일정 기간이 필요한 이유를 구체적으로 언급하였다. 마찬가지로, Carrier는 DOE가 적용 범위 최종 규칙과 테스트 절차 NOPR 사이에 필요한 적절한 시간을 얻기 위해 RFI (또는 기타 적절한 방식)를 통해 초기 대중의 의견을 구하는 것을 표준 관행으로 삼아야 한다고 권고하였다. (Carrier, 54번, p. 2)

적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 일정 기간을 요청하는 이러한 의견들과 달리, DOE는 적용 범위 결정을 테스트 절차 NOPR 발표 전에 최종 확정해야 한다는 요구 사항을 완전히 제거하라는 의견도 받았다. ASAP는 DOE가 에너지 절약 표준을 최종 확정할 때 적용 범위 결정을 동시에 최종 확정할 수 있어야 한다고 제안하였다. ASAP는 규칙 제정 과정에서 얻은 정보를 적용 범위 결정에 반영할 수 있도록 함으로써, 초기 최종 확정 후 적용 범위 결정을 수정해야 하는 경우 발생할 수 있는 잠재적 지연을 피할 수 있을 것이라고 주장하였다. (ASAP, 53번, p. 14) 비슷하게, Advocacy Groups는 DOE가 적용 범위와 표준을 동시에 최종 확정할 수 있는 접근 방식을 채택할 것을 권장하였다. 그들은 제안된 규제 문구가 여전히 DOE가 제안된 테스트 절차를 발표하기 전에 적용 범위 결정을 최종 확정해야 한다고 요구하며, 이 요구 사항이 관련 테스트 절차와 표준 규칙 제정 과정에서 얻은 정보를 적용 범위 결정에 반영하는 능력을 제한할 수 있으며, DOE가 적용 범위 결정을 수정하기 위해 규칙 제정 과정을 일시 중단해야 할 경우 불필요한 지연을 초래할 수 있다고 보았다. (Advocacy Groups, 70번, p. 2)

의견에 대한 DOE의 응답

DOE는 우선 다양한 이해 관계자를 대표하는 다수의 의견 제시자가 제안된 결정 통지로 적용 범위 결정 규칙 제정을 시작해야 한다는 요구 사항과 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 적용 범위 결정을 최종 확정해야 한다는 요구 사항을 모두 제거하는 것을 지지하였다고 언급한다. 두 경우 모두, 의견 제시자들은 초기에 이해 관계자의 의견을 더 많이 포함함으로써, 특히 예상되는 테스트 절차와 표준에 대한 정보를 포함하여, 더 나은 정보에 입각한 적용 범위 결정 규칙 제정 과정을 만드는 데 도움이 될 것이라고 인식하였다. 그러므로, 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 부속서 A의 섹션 5에서 적용 범위 결정이 제안된 결정 통지로 시작되어야 하며 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 최종 확정되어야 한다는 요구 사항을 제거하고 있다.

추가적으로, DOE는 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정 중에 최종 적용 범위 결정의 범위를 확장하거나 축소하는 것이 필요하며 적절하다고 판단할 경우, 에너지부가 기존 적용 범위 결정을 수정할 것이라고 제안한 명확화에 대한 의견을 받지 못하였다. 그러므로, 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정을 진행하기 전에 기존 적용 범위 결정을 수정할 것임을 명확히 하기 위해 부속서 A의 섹션 5(d)를 수정하고 있다.

적용 범위 결정, 테스트 절차와 표준 규칙 제정의 180일 기간 및 순서와 관련된 의견에 대해서는, DOE는 우선 여러 의견 제시자가 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이에 일정 기간을 두는 것이 잠재적 이점이 있을 수 있다고 언급하였음을 말한다. 특히, Joint Industry Commenters는 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 발표 사이의 지연이 표준 개발 조직이 업계의 테스트 절차를 개발할 수 있는 더 많은 시간을 제공할 수 있는 예를 들었다. DOE는 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 NOPR 발표 사이의 지연이 특정 경우에 일부 이점을 제공할 수 있다는 의견에 동의하지 않는다. 그러나, 이 규칙 제정 과정 전체에서 언급한 바와 같이, DOE는 유연성이 부족하고 EPCA에서 요구하지 않는 추가 절차를 포함한 일률적인 규칙 제정 접근 방식의

이점이 이러한 접근 방식이 EPCA의 목적을 달성하는 데 있어 늘어난 어려움을 능가하는지 재고하였다. 그러므로, 적용 범위 결정의 최종 확정과 발표 사이의 180일 기간이 특정 상황에서는 이점을 제공할 수 있지만, 다른 경우에는 에너지 절약 표준을 구현하는 데 있어 180일 지연을 초래할 뿐 규칙 제정 과정에 이점을 제공하지 않는다는 결론을 내렸다. 그러므로, DOE는 적용 범위 결정과 테스트 절차 규칙 제정의 순서와 관련된 특정 시간 간격을 채택하지 않기로 결정하였다.

DOE가 적용 범위 결정과 에너지 절약 표준의 동시 최종 확정을 허용해야 한다는 의견에 대해, 에너지부는 적용 범위 결정과 에너지 절약 표준의 동시 최종 확정에서 얻을 수 있는 이점이 이로 인해 규칙 제정 과정에 추가될 불확실성보다 크지 않다고 믿는다. 의견 제시자들은 동시 결정이 표준 규칙 제정 과정에서 얻은 정보를 최종 적용 범위 결정에 통합함으로써 잠재적인 지연을 피할 수 있다고 주장하였다. 그러나 DOE의 제안은 이미 테스트 절차와 표준 규칙 제정의 초기 단계에서 얻은 정보에 따라 적용 범위 결정 규칙 제정을 수행할 수 있도록 하고 있다. 또한 DOE는 협상 규칙 제정 과정이 이해 관계자들이 적용 범위, 테스트 절차, 에너지 절약 표준을 동시에 고려할 수 있도록 한다고 언급한다.[9]

그러므로, 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 부속서 A의 섹션 5를 수정하여 적용 범위 결정의 최종 확정과 테스트 절차 발표 사이 180일 요구 기간을 제거하고, 대신 적용 범위 결정이 테스트 절차 NOPR 발표 전에 최종 확정되도록 한다.

---

9 DOE는 가전제품 표준 제정 연방 자문위원회 (Appliance Standards Rulemaking Federal Advisory Committee, "ASRAC")를 통해 상업 및 산업용 팬과 송풍기에 대한 에너지 절약 표준을 협상하기 위한 워킹 그룹을 설립하였다. 80 FR 17359 (2015년 4월 1일). 워킹 그룹은 적용 범위, 테스트 절차, 에너지 절약 표준 분석 방법론에 대한 권고를 포함한 조건서를 제출하였다. 조건서는 https://www.regulations.gov/document/EERE-2013-BT-STD-0006-0179에서 확인할 수 있다.

B. 에너지 절약 표준 개발 절차

2020년 2월 최종 규칙의 일환으로, DOE는 에너지 절약 표준 개발 절차에 여러 가지 변경 사항을 도입하였다. 2020년 2월 최종 규칙은: (1) 초기 평가 RFI와 함께 표준 규칙 제정을 시작해야 함을 요구하고; (2) 표준 규칙 제정의 초기 단계에 프레임워크 문서/예비 분석 또는 규칙 제정안 사전 공지 (Advance Notice of Proposed Rulemaking, "ANOPR")가 포함되어야 함을 요구하고; (3) NOPR과 사전-NOPR 문서에 대한 최소 의견 제출 기간 설정하였다. 85 FR 8626, 8704-8706.

이 규칙 제정 과정 전체에서 논의된 바와 같이, DOE는 유연성이 부족하고 EPCA에서 요구하지 않는 추가 절차를 포함한 일률적인 규칙 제정 접근 방식의 이점이 이러한 접근 방식이 EPCA에 따른 DOE의 법적 기한과 의무를 충족하는 데 있어 늘어난 어려움을 능가하는지 여부를 재고하였다. 그러므로 DOE는 2021년 7월 NOPR에서 에너지 절약 표준 개발 절차에 대한 추가 개정을 제안하였다. 첫째, DOE는 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거할 것을 제안하였다. DOE는 이해 관계자들이 규칙 제정 과정의 어느 단계에서든 새로운 또는 개정된 표준이 관련 법적 기준을 충족하는지 여부에 대해 의견을 제출할 수 있기 때문에, 해당 주제에만 국한된 별도의 규칙 제정 문서 (즉, 초기 평가 RFI)가 전체 과정을 지연시키면서도 상당한 이점을 주지 않을 수 있다고 판단하였다. 대신, DOE는 RFI, 예비 분석, ANOPR 또는 기타 사전-NOPR 문서의 맥락에서 동일한 유형의 정보를 환영할 것이라고 언급하면서, 에너지부가 에너지 절약 표준 규칙 제정을 진행하기로 결정한 경우 다른 관련 질문을 하고 정보를 수집할 것이라고 밝혔다. 86 FR 35668, 35673.

둘째, 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하는 제안과 함께, DOE는 표준 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에 프레임워크 문서/예비 분석 또는 ANOPR을 포함해야 한다는 요구 사항을 제거할 것을 제안하였다. DOE는 일부 규칙 제정의 경우 한 번의 사전-NOPR 입력이 충분할 수 있다고 잠정 결론을 내렸다. 예를 들어, DOE는 에너지 절약 표준이 개정될 필요가 없다는 최종 결정을 3년 이내에 재검토해야 한다. (42 U.S.C. 6295(m)(3)(B)) 이러한 경우, 개정된 표준을 제안하거나 표준을 개정할 필요가 없다는 결정을 준비하기 위해 DOE의 규칙 제정 분석을 업데이트하는 데 RFI 또는 NODA가 충분할 수 있으므로, 프레임워크 문서/예비 분석 또는 ANOPR을 발행할 필요가 없을 수 있다. 또 다른 예로, 한 번의 사전-NOPR 입력이 충분할 수 있는 경우는 제품이 여러 차례의 규칙 제정 과정을 거쳤고, 성숙한 기술에 의존하며, 시장이 잘 이해되고 있는 경우에 해당할 수 있다. 그러므로 DOE는 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 주요 문제에 대한 정보를 수집하기 위해 **연방 관보**에 하나 이상의 문서를 발표할 것을 제안하였다. 이러한 문서는 특정 절차에 따라 프레임워크 문서, RFI, NODA, 예비 분석 또는 ANOPR 등 다양한 형태를 취할 수 있다. 86 FR 35668, 35673.

마지막으로, DOE는 사전-NOPR과 NOPR 규칙 제정 문서의 의견 제출 기간에 대한 개정을 제안하였다. 법적으로 요구되는 최소 의견 제출 기간이 없는 사전-NOPR 문서의 경우, DOE는 75일의 최소 공공 의견 제출 기간을 제거하고, 대신 이러한 문서의 적절한 의견 제출 기간을 사례별로 결정할 것을 제안하였다. 이는 DOE가 사전-NOPR 문서에 제시된 문제의 성격과 복잡성에 맞는 의견 제출 기간을 설정할 수 있게 하면서, 규칙 제정 과정을 더 신속하게 진행할 수 있도록 한다. Id. DOE는 또한 표준 NOPR에 대한 75일의 최소 대중 의견 제출

기간을 제거하고, EPCA와 일치하여 60일의 최소 대중 의견 제출 기간을 요구하는 이전 관행으로 돌아갈 것을 제안하였다. DOE는 60일이 대부분의 표준 규칙 제정에서 의견을 제출하기에 충분한 시간을 제공하면서 규칙 제정 과정을 간소화하는 데 도움이 됨을 언급하였다. 그리고 더 복잡한 문제를 포함한 규칙 제정의 경우, DOE는 60일이 최소 의견 제출 기간이며, 에너지부가 필요에 따라 의견 제출 기간을 연장할 수 있다고 언급하였다. 86 FR 35668, 35673-35674.

DOE의 에너지 절약 표준 규칙 제정에 대한 제안을 지지하는 의견

여러 의견 제시자들은 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하고, 대신 DOE가 주요 문제에 대한 정보를 수집하기 위해 하나 이상의 사전-NOPR 문서를 발행할 것임을 명확히 하는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, ABMA, 61번, p. 3; Grundfos, 53번, p. 24-25; ASAP, 53번, p. 24; CA IOUs, 69번, p. 1-2; NEEA, 71번, p. 2) CA IOUs는 지지 의견을 표명하며, 규칙 제정이 진행될지 여부의 결정이 정식의 의무적인 초기 평가 단계가 아닌 일반적인 RFI를 통해 이루어질 수 있다고 언급하였다. (CA IOUs, 69번, p. 1-2) 마찬가지로, ASAP는 DOE가 다른 유형의 사전-NOPR 문서를 통해 동일한 유형의 정보를 수집할 수 있으며, DOE가 각 경우에 적절한 특정 규칙 제정 문서를 결정할 수 있는 유연성을 가져야 한다는 이유로 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하는 DOE의 제안을 지지하였다. (ASAP, 53번, p. 24) Grundfos와 ABMA는 DOE가 초기 이해 관계자의 의견을 수렴하는 기회를 계속 제공하는 한 초기 평가 RFI를 제거하는 것을 지지하였다. Advocacy Groups는 DOE의 제안이 개별 사례에 적합한 특정 규칙 제정 단계를 결정할 수 있는 유연성을 DOE에 제공함으로써 불필요한 지연을 피하면서도 초기 이해 관계자의 의견을 수렴할 수 있는 기회를 계속 제공할 수 있기 때문에 이를 지지하였다. (Advocacy Groups, 70번, p. 4)

여러 의견 제시자들은 사전-NOPR 문서의 의견 제출 기간을 사례별로 결정하고 표준 NOPR의 최소 의견 제출 기간을 EPCA와 일치하도록 수정하겠다는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, ASAP, 53번, p. 24; NEEA, 71번, p. 2-3; Advocacy Groups, 70번, p. 3; NPCC, 52번, p. 2) Advocacy Groups는 이 제안이 DOE가 사전-NOPR 문서에 적절한 의견 제출 기간을 선택할 수 있게 함으로써 불필요한 지연을 피하면서 초기 이해 관계자 의견 수렴 기회를 계속 제공할 것이라고 언급하였다. (Advocacy Groups, 70번, p. 4) ASAP는 제안에 대한 지지를 표명하면서 이러한 요구 사항이 최소 의견 제출 기간에 해당하며, DOE가 필요할 경우 더 긴 의견 제출 기간을 설정할 수 있다고 언급하였다. (ASAP, 53번, p. 24)

DOE의 에너지 절약 표준 규칙 제정에 대한 제안을 반대하는 의견

여러 의견 제사자들은 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하고 대신 DOE가 주요 문제에 대한 정보를 수집하기 위해 하나 이상의 사전-NOPR 문서를 발행할 것임을 명확히 한다는 DOE의 제안에 반대하였다. (예, AHAM, 53번, p. 27; Lutron, 64번, p. 3; Mercatus, 48번 (첨부) p. 3-4; Lennox, 60번, p. 6; Joint Industry Commenters, 62번, p. 5; GEA, 72번, p. 3) AHAM은 2020년 2월 최종 규칙에 명시된 초기 평가 절차를 지지하며, 초기 평가 절차가 DOE가 EPCA의 요구 사항을 충족하는 규칙을 우선시함으로써 규칙 제정 과정을 간소화하고 DOE와 이해 관계자의 자원을 절약하며 DOE가 법적 기한을 더 자주 준수할 수 있도록 도울 수 있다고 언급하였다. (AHAM, 53번, p. 27) 유사하게, Lutron은 초기 평가 절차가 적용 가능한 법적 기준을 충족할 수 없는 표준 규칙 제정에 시간과 자원을 투자하는 것을 방지할 것이라고 언급하였다. (Lutron, 64번, p. 3) Mercatus는 초기 평가 절차를 유지하는 것이 규제가 공식적으로 제안되기 전에 다양한 관점을 DOE가 고려하도록 보장할 것이라고 주장하였다. Mercatus는 규정이 일단 제안되면, 기관이 이미 무엇을 할지 결정하였으며, 공공 의견 수렴이 너무 늦어서 중요하지 않게 된다고 보았다. (Mercatus, 48번 (첨부) p. 3-4)

Joint Industry Commenters는 초기 평가 RFI의 제거에 반대하는 것 외에도 자체적으로 초기 평가 절차가 무엇을 포함해야 할지에 대한 제안을 제시하였다. 그들은 DOE가 42 U.S.C. 6295(n)(2)의 기준을 사용하여 표준을 개정해야 하는지 여부에 대한 의견을 얻기 위한 사전 규칙 제정 문서를 발행할 것을 제안하였다. 또한, DOE가 사용하는 사전 규칙 제정 문서에는 다음 사항이 포함되어야 한다고 덧붙였다: (1) 비공식적인 사전 규칙 제정 이해 관계자 참여 동안 DOE가 수집한 데이터와 정보 제시; (2) 설계 옵션에 대한 의견 수렴; (3) 자발적 비규제 조치의 존재 또는 기회에 대한 의견 수렴; (4) 누적 규제 부담에 대한 의견 수렴; (5) 분석이 필요한 중요한 소비자와 제조업체 하위 그룹 식별; (6) DOE가 규칙 제정을 진행할 경우 협상 규칙 제정을 추구해야 하는지 여부에 대한 의견 수렴. Joint Industry Commenters는 그들이 제안한 접근 방식이 DOE의 제안과 크게 다르지 않지만, 초기 사전-NOPR 문서 이후 NODA/예비 분석 단계를 포함할 것이라고 하였다. 그들은 이 과정의 일환으로 사전 기술 지원 문서 (Technical Support Document, "TSD")를 포함하는 것이 규칙 제정 과정 초기의 중요한 정보 교환을 시작하는 데 있어 중요하다고 보았다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 6)

여러 의견 제시자들은 또한 사전-NOPR 문서의 의견 제출 기간을 사례별로 결정하고 표준 NOPR의 최소 의견 제출 기간을 EPCA와 일치하도록 수정하겠다는 DOE의 제안에 반대하였다. (예, Grundfos, 53번, p. 25-26; Carrier, 54번, p. 3, 4; BWC, 63번, p. 2; Joint Industry Commenters, 62번, p. 7-8; Lennox, 60번, p. 3) 예를 들어, Lennox는 DOE 규제가 일반적으로 시장과 제조 분야의 복잡하고 상당한 변화와 관련될 수 있으며, 사전-NOPR 문서는 규제 과정 초기에 있으므로 발표 시기가 일반적으로 예측할 수 없고 이해 관계자들이 즉시 이를 평가할 수 있는 상태가 아닐 수 있기 때문에 사전-NOPR 문서에 대해 최소 60일의 의견 제출 기간을 제공해야 한다고 언급하였다. (Lennox, 60번, p. 3) BWC는 표준 NOPR 의견 제출 기간을 75일에서 60일로 단축하는 것에

반대하며, 제조업체와 모든 다른 이해 관계자가 NOPR 자체와 관련된 TSD를 포함한 방대한 문서를 읽고 분석하고 조사해야 한다고 언급하였다. BWC는 이러한 문서들이 DOE와 그 컨설턴트가 몇 달에 걸쳐 준비한 것이라며, 이해 관계자들이 60일 내에 완전하고 철저한 분석을 기대하는 것은 비합리적이라고 주장하였다. 특히 현재 영향을 미치는 다른 규제 활동을 관리하는 데 필요한 노력을 고려할 때 더욱 그렇다고 언급하였다. (BWC, 63번, p. 2)

의견에 대한 DOE의 응답

이러한 의견에 대한 응답으로, DOE는 먼저 초기 평가 절차와 더 긴 의견 제출 기간의 이점에 대해 여러 유익한 점을 제기한 의견 제시자들의 의견을 언급한다. 예를 들어, DOE는 규칙 제정 과정에서 초기 이해 관계자 의견이 필수적이라는 점에 동의한다. 자원 할당 측면에서도 새로운 또는 개정된 표준이 관련 법적 기준을 충족할 것인지 여부를 가능한 빨리 결정하는 것이 유익할 것이다. 그러므로 DOE는 2021년 7월 NOPR에서 초기 평가 절차를 제거하겠다고 제안하지 않았다. 대신, DOE는 새로운 또는 개정된 표준이 관련 법적 기준을 충족할 것인지 여부에 대한 정보를 수집하기 위해 해당 주제에만 국한된 규칙 제정 문서 (즉, 초기 평가 RFI)에서 정보를 수집해야 한다는 요구 사항을 제거할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35673. DOE는 하나 이상의 사전-NOPR 규칙 제정 문서를 발행할 것이며, 이러한 문서에서 초기 평가 정보의 동일한 유형을 환영하면서 동시에 다른 관련 질문도 할 것임을 명확하게 하였다. Id. Joint Industry Commenters의 초기 평가 제안과 관련하여, DOE는 의견 제시자들이 DOE의 제안과의 유사성에 대해 언급하였으며, 유일한 중요한 차이점은 초기 사전-NOPR 문서 이후 NODA 또는 예비 분석을 발행해야 한다는 요구 사항이라는 점을 언급한다. DOE는 많은 규칙 제정이 RFI에 이어 NODA 또는 예비 분석을 포함할 수 있다는 점을 인정하지만, 모든 규칙 제정이 그러한 것은 아니라는 것을 언급한다. 예를 들어, DOE가 42 U.S.C. 6295(m)(3)에 따라 3년 이내에 표준을 개정하지 않기로 한 결정을 재검토하는 경우, 이전 분석과 관련된 모든 정보를 요청하는 사전-NOPR RFI가 표준을 개정할 필요가 없다는 제안을 진행하는 데 충분할 수 있다. 그러므로, NODA 또는 예비 분석을 발행해야 한다는 요구 사항은 DOE나 대중에게 실질적인 이점을 제공하지 않으면서 시간과 자원을 소모하게 될 것이다.

마지막으로, 초기 이해 관계자 의견의 이점과 관련하여, DOE는 NOPR에 대한 응답으로 받은 이해 관계자 의견을 DOE가 적절히 고려하지 않는다는 Mercatus의 주장에 강하게 반대한다. DOE는 규칙 제정 과정의 모든 단계에서 이해 관계자 의견을 중요하게 여기며, 이해 관계자 의견에 대응하여 제안된 테스트 절차와 표준을 변경해 왔다. 예를 들어, DOE는 식기세척기에 대한 에너지 절약 표준 규칙 제정에서 더 엄격한 표준을 처음 제안했을 때, 소비자 유용성에 대한 잠재적 영향에 대한 우려를 제기한 의견을 바탕으로 더 엄격한 표준이 정당화되지 않는다고 결정한 바 있다. 81 FR 90072, 90114 (2016년 12월 13일). 2020년 1월 10일, 휴대용 냉방기에 대한 에너지 절약 표준을 설정하는 최종 규칙에서 DOE는 이해 관계자들이 제출한 정보와 데이터를 바탕으로 규칙안에서 제시한 결합 에너지 효율 비율을 계산하는 공식을 업데이트하였다. 85 FR 1378, 1398.

DOE는 또한 표준 규칙 제정 과정이 필연적으로 복잡하다는 것을 인식하고 있으며, 이해 관계자들이 규칙 제정 문서에 대한 의견을 제출할 충분한 시간이 필요하다는 것을 알고 있다. 그러나 DOE가 제한된 범위의 규칙 제정 문서를 발행하고 30일 또는 그 이하의 의견 제출 기간이 충분한 경우도 있다. 예를 들어, 앞서 논의된 바와 같이, DOE는 3년 이내에 표준을 개정하지 않기로 한 결정을 재검토해야 한다. 이러한 경우, DOE는 이전 결정에서 수행된 분석에 영향을 미칠 수 있는 시장의 중대한 변화가 있었는지 여부에 대해 RFI를 발행할 수 있다. RFI의 범위가 제한되어 있으므로, 30일의 의견 제출 기간은 이해 관계자들에게 의견을 제출할 충분한 기회를 제공할 수 있다. NOPR과 관련하여, EPCA는 최소 60일의 의견 제출 기간을 요구하고 있다. (42 U.S.C. 6295(p)(2)) 유사하게, 행정 명령 (Executive Order, "E.O.") 12866, "규제 계획 및 검토"는 대부분의 경우 의견 제출 기간이 60일 미만이 되어서는 안 된다고 명시하고 있다. 이전에 언급했듯이, 부속서 A를 수정하는 DOE의 주요 목적은 일률적인 규칙 제정 접근 방식에서 발생하는 비효율성과 불필요한 지연을 최소화하는 것이다. DOE는 EPCA에서 요구하거나 E.O. 12866에 따라 다른 연방 기관이 규칙 제정 분석을 수행하는 데 적용하는 것보다 더 긴 최소 의견 제출 기간을 설정할 이유가 없다고 본다.

그러므로, 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 부속서 A의 섹션 6을 수정하여 에너지부가 하나 이상의 사전-NOPR 규칙 제정 문서를 발행하고 표준 규칙 제정 문서에 대한 의견 제출 기간을 NOPR에 대한 최소 60일의 의견 제출 기간과 함께 사례별로 결정할 것이다.

C. 테스트 절차 개발 절차

2020년 2월 최종 규칙의 일환으로, DOE는 테스트 절차 개발 절차에 여러 가지 변경 사항을 도입하였다. 2020년 2월 최종 규칙은 다음과 같은 변경 사항을 포함한다: (1) 초기 평가 RFI를 통해 테스트 절차 규칙 제정을 시작해야 한다는 요구; (2) 표준 개발 과정을 시작하기 전에 기존 테스트 절차의 필요한 수정 사항을 식별해야 한다는 요구. 85 FR 8626, 8653–8654, 8676–8682, 8707–8708.

이 규칙 제정 과정 전체에서 논의된 바와 같이, DOE는 유연성이 부족하고 EPCA에서 요구하지 않는 추가 절차를 포함한 일률적인 규칙 제정 접근 방식의 이점이 이러한 접근 방식이 EPCA에 따른 DOE의 법적 기한과 의무를 충족하는 데 있어 늘어난 어려움을 능가하는지 여부를 재고하였다. 그러므로 DOE는 2021년 7월 NOPR에서 테스트 절차 개발 과정에 대한 추가 개정을 제안하였다. 첫째, DOE는 초기 평가 RFI 요구 사항을

제거할 것을 제안하였다. 이해 관계자들이 규칙 제정의 어느 예비 단계에서든 개정된 테스트 절차의 필요성을 제기할 수 있기 때문에, DOE는 해당 주제에만 국한된 별도의 규칙 제정 문서 (즉, 초기 평가 RFI)가 전체 과정을 지연시키면서도 상당한 이점을 주지 않을 수 있다고 잠정적으로 결론을 내렸다. 그러므로 DOE는 초기 평가 정보 유형을 환영하면서 동시에 관련 질문을 하고 업계 테스트 절차의 적용 가능성과 같은 기타 테스트 절차 문제에 대한 정보를 수집할 사전-NOPR 문서를 하나 이상 발행할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35674.

둘째, 법적으로 요구되는 의견 제출 기간이 없는 사전-NOPR 문서의 경우, DOE는 사전-NOPR 문서에 대해 적절한 의견 제출 기간을 사례별로 결정할 것임을 명확히 하도록 제안하였다. 이는 DOE가 해당 테스트 절차 규칙 제정의 성격과 복잡성을 고려할 수 있게 한다. Id. 86 FR 35675. DOE는 또한 테스트 절차 NOPR 문서에 대해 최소 60일의 대중 의견 제출 기간을 제공하고, 최소 한 번의 공개 회의 또는 워크숍을 개최할 것임을 명확히 하도록 제안하였다. Id. DOE는 역사적으로 테스트 절차 NOPR에 대해 75일의 의견 제출 기간을 제공해 왔으며, 이는 미국-캐나다-멕시코 간의 북미 자유 무역 협정 (North American Free Trade Agreement, "NAFTA"), 1992년 12월 17일, 32 I.L.M. 289 (1993); 북미 자유 무역 협정 시행법, 공법 103–182, 107 Stat. 2057 (1993) (수정된 대로 법제화됨 10 U.S.C.A. 2576) (1993) ("NAFTA 시행법"); 행정 명령 12889, "북미 자유 무역 협정의 시행", 58 FR 69681 (1993년 12월 30일)의 의견 제출 기간 요구 사항과 일치한다. 그러나 의회는 NAFTA 시행법을 폐지하고 NAFTA를 미국-멕시코-캐나다 (the United States of America, the United Mexican States, and the United Canadian States, "USMCA")간 협정, 2018년 11월 30일, 134 Stat. 11로 대체하였으며, 이로 인해 E.O. 12889는 더 이상 적용되지 않는다. 결국, USMCA는 EPCA의 대중 의견 제출 기간 요구 사항과 일치하며, 일반적으로 기술 규제에 대해 최소 60일의 의견 제출 기간을 요구하기 때문에, DOE는 테스트 절차 NOPR에 대해 최소 60일의 대중 의견 제출 기간을 제공할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35675.

마지막으로, DOE는 표준 개발 과정을 시작하기 전에 필요한 테스트 절차 수정을 식별해야 한다는 요구 사항을 제거할 것을 제안하였다. Id. DOE는 2021년 12월 최종 규칙에서 테스트 절차가 표준을 제안하기 전에 최종 확정되어야 이해 관계자들이 제안된 표준을 적절히 평가하고 의견을 제공할 수 있다고 인식하였다. 86 FR 70892, 70911. 그러나 이 논리는 DOE가 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 테스트 절차 수정을 식별해야 한다는 요구 사항까지 확장되지는 않는다. 테스트 절차 진행과 동시에 표준 관련 예비 작업과 정보 수집을 진행하면, DOE의 분석 품질이나 대중 의견 수렴 기회를 희생시키지 않고 더 효율적인 규칙 제정 과정을 얻을 수 있다.

DOE의 테스트 절차 규칙 제정에 대한 제안을 지지하는 의견

여러 의견 제시자들은 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하고 대신 DOE가 주요 문제에 대한 정보를 수집하기 위해 하나 이상의 사전-NOPR 문서를 발행할 것임을 명확히 한다는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, NEEA, 71번, p. 2; Advocacy Groups, 70번, p. 4; State Commenters, 67번, p. 6; Grundfos, 53번, p. 33; CA IOUs, 69번, p. 1-2) CA IOUs는 지지를 표명하면서 규칙 제정이 진행될지 여부의 결정이 정식의 의무적인 초기 평가 단계가 아닌 일반적인 RFI를 통해 이루어질 수 있다고 언급하였다. (CA IOUs, 69번, p. 1-2) Advocacy Groups는 DOE의 제안을 지지하며 이 제안이 개별 사례에서 적절한 규칙 제정 단계를 결정할 수 있는 유연성을 제공하여 불필요한 지연을 피하면서도 초기 이해 관계자 의견 수렴 기회를 계속 제공할 것이라고 하였다. (Advocacy Groups, 70번, p. 4) 마찬가지로, State Commenters는 DOE가 초기 평가 정보 요청을 통해 테스트 절차 규칙 제정을 시작해야 한다는 요구 사항이 DOE의 규칙 제정 과정을 일률적인 접근 방식으로 만들고, 기관이 가장 신속한 방식으로 규칙 제정을 추진할 수 있는 재량권을 제한한다고 언급하였다. (State Commenters, 67번, p. 6)

여러 의견 제시자들은 또한 사전-NOPR 문서의 의견 제출 기간을 사례별로 결정하고 테스트 절차 NOPR의 최소 의견 제출 기간을 EPCA와 USMCA에 맞추겠다는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, NEEA, 71번, p. 3; CEC, 55번, p. 3; CA IOUs, 53번, p. 32) Advocacy Groups는 이 제안이 DOE가 사전-NOPR 문서에 적절한 의견 제출 기간을 사례별로 선택할 수 있게 함으로써 불필요한 지연을 피하면서도 초기 이해 관계자 의견 수렴 기회를 계속 제공할 것이라고 하였다. (Advocacy Groups, 70번, p. 4)

마지막으로, DOE는 표준 개발 과정을 시작하기 전에 필요한 테스트 절차 수정 사항을 식별해야 한다는 요구 사항을 제거하겠다는 제안에 대한 지지 의견도 받았다. 예를 들어, Advocacy Groups는 DOE의 제안을 지지하며, 이러한 명확화가 DOE의 규칙 제정 과정을 불필요한 지연 없이 진행할 수 있도록 도울 것이라고 주장하였다. 그들의 견해에 따르면, 테스트 절차와 표준 규칙 제정은 상호간 영향을 미치며, DOE가 테스트 절차를 최종 확정하기 전에 표준 규칙 제정의 초기 단계를 수행할 수 있게 하는 것은 표준 규칙 제정의 초기 단계에서 테스트 절차와 관련된 문제를 테스트 절차 규칙 제정에서 다룰 수 있도록 한다. (Advocacy Groups, 70번, p. 4) 마찬가지로, CA IOUs는 DOE가 제안한 명확화에 대해 지지하며, 이는 DOE가 규칙 제정 과정을 신속하게 진행하고 규칙 제정의 밀린 업무를 줄이는 데 도움이 될 것이라고 언급하였다. (CA IOUs, 69번, pp. 2-3)

DOE의 테스트 절차 규칙 제정에 대한 제안을 반대하는 의견

여러 의견 제시자들은 초기 평가 RFI 요구 사항을 제거하겠다는 DOE의 제안에 반대하였다. 예를 들어, Lutron은 초기 평가 RFI를 제거하는 것이 DOE의 분석에 부정적인 영향을 미치고 의견 제시자가 의미 있는 의견을 제공할 수 있는 능력을 떨어뜨리게 될 것이라고 주장하였다. (Lutron, 64번, p. 3) Gas Industry Joint Commenters는 DOE가 잠재적인 표준과 테스트 절차 규칙 제정에 대한 초기 대중 의견과 참여 기회를 유지해야

한다고 주장하였다. 그들의 견해에 따르면, DOE가 좋은 규정을 만들기 위해 더 많은 시간을 들이는 것이 불충분한 시간을 들여 더 나쁜 규정을 만드는 것보다 낫다고 하였다. (Gas Industry Joint Commenters, 57번, p. 4-5) 유사하게, Joint Industry Commenters는 초기 평가 절차가 DOE가 표준 규칙 제정 제안을 시작하기 전에 잠재적인 테스트 절차 문제를 식별하는 데 도움이 되어 규칙 제정 과정을 간소화할 수 있다고 언급하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 9)

여러 의견 제시자들은 또한 사전-NOPR 문서의 의견 제출 기간을 사례별로 결정하고 테스트 절차 NOPR의 최소 의견 제출 기간을 EPCA와 USMCA에 맞추겠다는 DOE의 제안에 반대하였다. (예, Carrier, 54번, pp. 3, 4; AHAM, 53번, p. 5; Joint Industry Commenters, 62번, p. 7-8; Lennox, 60번, p. 3) 예를 들어, Lennox는 테스트 절차에 대한 의견 제시가 종종 테스트 인력과 실험실의 시간 투자를 필요로 하는데, 이는 일반적으로 즉시 가능하지 않으며 규칙 제정 활동은 제품 개발, 규제 및 기타 제품 테스트와 평가 요구 사항을 위한 실험실의 시간과 인력과 경쟁한다고 언급하였다. 그러므로 Lennox는 테스트 절차 NOPR의 75일 의견 제출 기간을 단축하는 것에 반대하며, 사전-NOPR 의견 제출 기간에 최소 60일의 의견 제출 기간을 제안하였다. (Lennox, 60번, p. 3) Joint Industry Commenters는 제안된 테스트 절차를 평가하는 데 관련된 문제의 복잡성에 대해 유사한 주장을 하였다. 그들은 평가 과정이 종종 제안된 테스트 절차의 실행 그리고 테스트 데이터 수집과 분석을 포함하는데 이러한 과정들은 DOE가 제안된 절차의 정확성, 반복성, 재현성을 분석하는 데 도움이 되며, 완료하는 데 시간이 걸린다고 언급하였다. DOE가 테스트 절차 제안의 의견 제출 기간을 단축하기로 결정한다면, Joint Industry Commenters는 DOE가 의견 제출 기간 단축에 따라 더 빈번해질 것으로 예상되는 의견 제출 기간 연장 요청을 자유롭게 받아들일 것을 요청하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 7-8) GEA는 심층 분석과 의견 제시를 위한 충분한 시간을 제공하는 의무적인 의견 제출 기간이 이해 관계자들에게 예측 가능성과 공정성을 제공하는 데 필요하다고 하였다. (GEA, 72번, p. 3)

마지막으로, DOE는 표준 개발 과정을 시작하기 전에 필요한 테스트 절차 수정을 식별해야 한다는 요구 사항을 제거하겠다는 제안에 반대하는 의견도 받았다. 예를 들어, Joint Industry Commenters는 테스트 절차가 표준 규칙 제정 과정이 시작되기 전에 최종 확정되어야 한다고 주장하였다. 그들은 테스트 절차가 표준 분석과 밀접한 관련이 있으며, 사전-NOPR 에너지 절약 표준 문서에 대한 응답이 종종 테스트 절차에 크게 의존하게 될 것이라고 강조하였다. 특히 테스트 절차가 측정할 내용을 아는 것이 잠재적 표준의 엄격성을 평가하는 데 영향을 미친다고 하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 9) 마찬가지로, Lutron은 테스트 절차와 표준 규칙 제정의 순서를 필수적으로 유지하지 않으면 DOE의 테스트 절차와 표준에 대한 분석에 부정적인 영향을 미치고, 특히 새로운 또는 개정된 표준의 초기 규칙 제정 단계에서 의미 있는 의견을 제출할 수 있는 능력을 떨어뜨리게 될 것이라고 하였다. (Lutron, 64번, p. 3)

의견에 대한 DOE의 응답

이러한 의견에 대한 응답으로, DOE는 먼저 의견 제시자들이 초기 평가 절차와 더 긴 의견 제출 기간의 이점에 대해 에너지 절약 표준 개발 절차에 대한 이전 섹션에서 논의된 것과 동일한 여러 문제를 제기했음을 언급한다. 그리고 이전에 언급했듯이, DOE는 초기 이해 관계자 의견이 필수적이며 일부 규칙 제정 문서에는 의견 제시자가 의견을 낼 수 있는 충분한 시간을 주기 위해 더 긴 의견 제출 기간이 필요하다는 점에 동의한다. DOE는 2021년 7월 NOPR에서 초기 평가 절차를 제거하겠다고 제안하지 않았음을 다시 언급한다. 대신, DOE는 수정된 테스트 절차가 관련 법적 기준을 충족할 것인지 여부에 대한 정보를 수집하기 위해 해당 주제에만 국한된 규칙 제정 문서 (즉, 초기 평가 RFI)에서 정보를 수집해야 한다는 요구 사항을 제거하겠다고 제안하였다. 86 FR 35668, 35674. DOE는 하나 이상의 사전-NOPR 규칙 제정 문서를 발행할 것이며, 이러한 문서에서 초기 평가 정보 유형을 환영하면서 동시에 다른 관련 질문도 할 것임을 분명히 하였다. Id.

DOE는 또한 테스트 절차가 복잡하며 이해 관계자들이 의견을 작성하는 데 충분한 시간이 필요하다는 것을 인식하고 있다. 그러나 이전에 언급했듯이, DOE가 제한된 범위의 규칙 제정 문서를 발행하고 30일 또는 그 이하의 의견 제출 기간이 충분한 경우도 있다. 예를 들어, 휴대용 냉방기에 대한 테스트 절차를 설정할 가능성을 평가할 때, DOE는 휴대용 냉방기의 냉방 용량과 에너지 사용량을 측정하는 데 사용할 수 있는 기존 업계 테스트 절차에 대한 조사 테스트에 대한 정보를 제공하도록 하는 RFI를 발행하였다. 79 FR 26639 (2014년 5월 9일). DOE는 기존 업계 테스트 절차에 관한 정보를 요청하고 있었기 때문에 30일의 의견 제출 기간을 제공하였다. Id. 테스트 절차 NOPR과 관련하여, EPCA는 대상 제품에 대해 최소 60일의 의견 제출 기간 (42 U.S.C. 6293(b)(2))과 대상 장비에 대해 최소 45일의 의견 제출 기간 (42 U.S.C. 6314(b))을 요구하며, USMCA는 일반적으로 기술 규제에 대해 최소 60일의 의견 제출 기간을 요구한다.[10] 이전에 언급했듯이, DOE의 부속서 A를 수정하는 주요 목적은 일률적인 규칙 제정 접근 방식에서 발생하는 비효율성과 불필요한 지연을 최소화하는 것이다. DOE는 EPCA나 USMCA에서 요구하는 것보다 더 긴 최소 의견 제출 기간을 설정할 이유가 없다고 본다. 이는 유사한 복잡도의 기술 규정을 발행하는 다른 연방 기관에도 적용된다.

DOE가 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 필요한 테스트 절차 수정 사항을 식별해야 한다는 요구 사항을 제거하는 것과 관련하여, DOE는 Advocacy Groups와 마찬가지로 테스트 절차와 표준 규칙 제정이 상호 영향을 미치며, DOE가 테스트 절차를 최종 확정하기 전에 표준 규칙 제정의 초기 단계를 수행할 수 있게 하는 것은 표준 규칙 제정의 초기 단계에서 테스트 절차와 관련된 문제를 테스트 절차 규칙 제정에서 다룰 수 있게 한다는

점에 동의한다. 또한 DOE는 CA IOUs와 마찬가지로 이 요구 사항을 제거하는 것으로 인해 더 효율적인 규칙 제정 과정을 얻을 수 있을 것이라고 동의한다.

그러므로 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 부속서 A의 섹션 8을 수정하여 에너지부가 하나 이상의 사전-NOPR 규칙 제정 문서를 발행하고, NOPR에 대해 최소 60일의 의견 제출 기간과 함께 테스트 절차 규칙 제정 문서에 대한 의견 제출 기간을 사례별로 결정할 것이다. DOE는 또한 에너지부가 표준 규칙 제정을 시작하기 전에 테스트 절차에서 필요한 수정 사항을 식별해야 한다는 섹션 8의 요구 사항을 제거하고 있다.

---

10 USMCA, 제11장, 무역에 대한 기술 장벽,

https://ustr.gov/sites/default/files/files/agreements/FTA/USMCA/Text/11_Technical_Barriers_to_Trade.pdf에서 확인할 수 있다.

D. ASHRAE 장비

EPCA에서 의회는 ASHRAE 표준 90.1, *저층 주거용 건물을 제외한 건물의 에너지 표준*에 의해 다루어지는 특정 대상 장비에 대한 DOE 규칙 제정에 관한 별도의 특별한 규제 체계를 수립하였다. 여기에는 에너지 절약 표준과 테스트 절차에 대한 특정 요구 사항이 포함된다. 각각 42 U.S.C. 6313(a)(6)과 42 U.S.C. 6314(a)(4) 참조. 2020년 2월 최종 규칙에서 DOE는 처음으로 부속서 A에 ASHRAE 장비를 특별히 다루는 섹션을 추가하였다. 85 FR 8626, 8708. DOE는 ASHRAE 대상 장비에 대한 법적 요구 사항과 에너지부의 규제 과정을 명확히 하는 데 가치를 두고 있지만, 이후 검토 결과 DOE의 초기 설명이 ASHRAE 요구 사항을 설명하는 데 있어서 더 개선될 수 있으며, 이는 ASHRAE 대상 장비에 대한 규칙 제정 과정을 더 잘 구분하고, 법적 요구 사항이나 DOE의 과거 관행과 일치하지 않는 제약을 제거하는 측면에서 개선될 수 있다고 제안하였다.

첫째, EPCA에 명시된 ASHRAE 장비에 대한 규칙 제정 과정과 관련하여, DOE는 에너지 절약 표준과 테스트 절차에 대한 법적 요구 사항을 분리할 것을 제안하였다. 2020년 2월 최종 규칙에서는 EPCA의 에너지 절약 표준에 대한 일정을 테스트 절차에도 잘못 적용하였다. Id. 86 FR 35675–35676. DOE는 또한 ASHRAE의 어떤 종류의 조치가 수정된 에너지 절약 표준과 테스트 절차에 대해 DOE가 검토를 하도록 할 것인지 명확히 할 것을 제안하였다. 수정된 에너지 절약 표준과 관련하여, DOE는 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전이 발행될 때 (즉, ASHRAE 표준 90.1의 부속서가 발행되거나 승인될 때가 아니라) 그리고 업데이트된 버전이 현재 연방 표준보다 표준 수준의 엄격성을 높이거나 새로운 설계 요구 사항을 포함할 때만 DOE가 검토를 수행하도록 ASHRAE가 조치를 취한 것이라고 간주한다는 것을 제안하였다. 테스트 절차와 관련하여, DOE는 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전이 발행될 때 (즉, ASHRAE 표준 90.1의 부속서가 발행되거나 승인될 때가 아니라) 그리고 업데이트된 버전이 기술 방법론을 업데이트하는 새로운 또는 수정된 테스트 절차를 채택할 때만 DOE가 검토를 수행하도록 ASHRAE가 조치를 취한 것이라고 간주한다는 것을 제안하였다. 이러한 접근 방식은 EPCA의 ASHRAE 특정 조항에 부합하며, 일반적으로 DOE의 과거 관행에도 부합한다. Id. 86 FR 35676. 마지막으로, DOE는 ASHRAE의 표준 또는 테스트 절차의 검토와 재확인 (즉, 수정하지 않음)이 DOE 검토를 촉발하거나 EPCA에 따라 각 대상 장비 등급에 대해 표준과 테스트 절차를 주기적으로 검토해야 하는 DOE의 별도 의무의 시점에 영향을 미치지 않는다는 점을 명확히 할 것을 제안하였다. Id.

또한, EPCA는 DOE가 업계 테스트 표준과 동일한 테스트 절차를 채택할 것을 요구하지 않기 때문에, DOE는 ASHRAE 표준 90.1에 따라 수정된 테스트 절차를 채택하는 데 있어 어느 정도 유연성이 있음을 명확히 할 것을 제안하였다. Id. 대신, EPCA는 DOE가 "개정된 업계 테스트 절차에 부합하도록" 테스트 절차를 수정하도록 지시하며, "장관이 **연방 관보**에 게시된 규칙에 따라 명확하고 설득력 있는 증거로" 개정된 업계 테스트 표준이 장비의 에너지 효율성, 에너지 사용량 또는 예상 운영 비용을 대표하지 않거나 실행하기에 지나치게 부담스러울 것이라고 판단하는 경우에는 예외로 한다. (42 U.S.C. 6314(a)(4)(B)) Id. DOE는 이러한 경우에 DOE가 개정된 업계 테스트 표준에 부합하지 않더라도, 대표성과 부담과 관련된 법적 요구 사항을 충족하는 자체 테스트 절차를 개발할 수 있음을 추가로 명확히 하였다. Id. DOE는 또한 "부합하는"이라는 법적 언어 자체가 개정된 업계 테스트 절차를 채택하는 데 어느 정도 유연성을 제공하며, EPCA는 DOE가 해당 업계 테스트 표준과 동일한 테스트 절차를 채택할 것을 요구하지 않기 때문에, DOE는 해당 업계 테스트 표준에 부합하는 수정 사항을 만들 수 있음을 언급하였다. Id.

추가로, DOE는 DOE 테스트 절차의 방법에 필요하지 않은 업계 테스트 표준의 섹션 (예, 산업 인증 프로그램 하에서 테스트할 모델의 선택, 표시된 값의 검증과 관련 허용 오차, 운영 요구 사항 등)을 채택하거나 일치시킬 필요가 없음을 명확히 할 것을 제안하였다. 이러한 제안은 에너지부의 오랜 관행에 부합한다. 86 FR 35668, 35676.

2021년 7월 NOPR에서 DOE는 또한 DOE가 수정된 ASHRAE 수준이나 업계 테스트 절차를 매우 제한된 상황을 제외하고 채택할 것이라는 진술을 제거하도록 제안하였다. DOE가 ASHRAE 표준보다 더 엄격한 표준이나 다른

테스트 절차를 채택할 상황은 법령에 명시되어 있다. DOE는 더 엄격한 표준이 상당한 추가 에너지 절약을 가져올 것이며 기술적으로 실행 가능하고 경제적으로 정당화된다는 명확하고 설득력 있는 증거에 의해 지원되는 경우, ASHRAE 표준보다 더 엄격한 표준을 발행할 것이다. (42 U.S.C. 6313(a)(6)(A)(ii)(II)) "매우 제한된 상황"이라는 것은 EPCA에 명시된 과정을 모호하게 설명한 것이다. 결과적으로, DOE는 수정된 ASHRAE 표준이나 업계 테스트 절차를 채택하지 않을 상황에 대한 이 설명을 제거할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35676. 마찬가지로, DOE는 명확하고 설득력 있는 증거가 무엇을 구성하는지에 대한 논의를 제거할 것을 제안하였다. Id. DOE는 2020년 2월 최종 규칙에서 명확하고 설득력 있는 증거 기준이 법원이 판례를 통해 지속적으로 다루어온 특정 의미를 가진다고 이전에 언급하였다. 85 FR 8626, 8642 (법원과 법률 해설자가 "명확하고 설득력 있는" 증거 기준의 적용을 상세히 논의); *Am. Pub. Gas Ass'n v. United States Dep't of Energy*, 22 F.4th 1018, 1025 (D.C. Cir. 2022) 참조. ("명확하고 설득력 있는 증거는 사실 판정자 (이 경우 장관)가 자신의 발견 ("이 경우 더 엄격한 표준이 상당한 추가 에너지 절약을 가져올 것이며, 기술적으로 실행 가능하고 경제적으로 정당화될 것이라는)의 진실성을 '높은 확률을 가지고' 믿어야 함을 요구한다."). DOE는 부속서 A에서 명확하고 설득력 있는 증거에 대한 논의가 이미 광범위한 판례법에 더할 것이 없다고 생각한다.

DOE는 또한 ASHRAE가 표준 90.1을 수정하지 않는 것이 기존 표준을 유지한다는 결정과 같다는 진술을 제거하고, ASHRAE가 표준 또는 테스트 절차를 검토하고 재확인하는 것이 EPCA에 따른 DOE의 규칙 제정 의무에 아무런 영향을 미치지 않는다는 점을 명확히 할 것을 제안하였다. 86 FR 35668, 35676. 이전에 논의된 바와 같이, DOE는 다음과 같은 이유로 ASHRAE 규칙 제정을 시작한다: (1) 표준 90.1이 수정됨; 또는 (2) 표준에 대한 6년 검토 주기 또는 테스트 절차에 대한 7년 검토 주기가 요구됨. 이러한 상황 중 어느 것도 ASHRAE가 기존 표준이나 테스트 절차를 재확인하는 결정에 의해 영향을 받지 않는다.

마지막으로, DOE는 오랜 DOE 관행과 일치하는 ASHRAE 검토 과정에 대한 두 가지 명확화를 제안하였다. 첫째, DOE는 ASHRAE 표준 90.1 수준이 수정된 경우 현재 연방 표준 (또는 ASHRAE가 연방 표준의 적용을 받지 않았던 새로운 장비 등급이나 범주를 추가한 경우 시장의 기준 수준)과 비교하여 에너지 절약을 평가하고, ASHRAE 표준 90.1 수준 대비 더 엄격한 표준의 에너지 절약도 평가할 것임을 명확히 할 것을 제안하였다. Id. 둘째, DOE는 ASHRAE가 DOE의 규제 지표를 수정했더라도 해당 장비 범주의 모든 지표를 검토할 수 있으며, 에너지부가 규제 지표를 변경할 수도 있음을 (지표 간의 동등한 엄격성을 평가하면서) 명확히 할 것을 제안하였다. DOE는 또한 6년 재검토 또는 7년 재검토 중에 지표를 변경할 수도 있음을 명확히 할 것을 제안하였다. Id. DOE는 이것이 EPCA의 테스트 절차 (그리고 지표)가 평균 사용 주기를 대표해야 한다는 요구 사항에 부합한다고 믿는다.

DOE의 ASHRAE 규칙 제정에 대한 제안을 지지하는 의견

여러 의견 제시자들은 부속서 A의 ASHRAE 조항에 대해 DOE가 제안한 모든 수정 사항에 대해 전반적으로 지지하는 입장을 표명하였다. (예, NPCC, 52번, p. 2; NEEA, 71번, pp. 3-4) Joint Industry Commenters는 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정에 대해 별도의 조항을 만드는 DOE의 제안과 관련하여, 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정이 법령에 따라 다른 일정을 따라야 한다는 것에 동의하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 19)

여러 의견 제시자들은 ASHRAE가 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전을 발행할 때를 DOE 검토를 촉발하는 시점으로 설정하는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, BWC, 63번, p. 2-3; NEEA, 71번, p. 3-4; ASHRAE, 59번, p. 3) ASHRAE는 이 제안이 정기적인 3년 주기의 검토를 제공하고 명확성을 제공한다고 언급하였다. (ASHRAE, 59번, p. 3) NEEA는 DOE가 규제 문구에서 ASHRAE 90.1의 부속서나 ASHRAE 90.1이 참조하는 업계 테스트 절차 (Test Procedure, "TP")의 업데이트가 에너지 절약 표준 (Energy Conservation Standard, "ECS")과 TP에 대한 DOE 검토를 촉발하지 않는다고 명확히 할 것을 권장하였다. (NEEA, 71번, p. 3-4) BWC는 또한 ASHRAE가 표준을 검토하거나 재확인할 때 DOE 검토를 촉발하지 않는 것에 동의하였다. (BWC, 63번, p. 2-3)

여러 의견 제시자들은 DOE가 ASHRAE 수준이나 업계 테스트 절차를 매우 제한된 상황을 제외하고 채택할 것이라는 언급을 제거하겠다는 제안을 지지하였다. (예, ASAP, 5번3, p. 41-42; Advocacy Groups, 70번, p. 5; State Commenters, 67번, p. 7-8; NEEA, 71번, p. 3-4) ASAP는 DOE의 제안을 지지하면서 "매우 제한된 상황을 제외하고"라는 언어가 법령에 부합하지 않는 추가적인 제약이었으며, 이는 DOE가 EPCA의 에너지 절약 목적을 달성하는 데 방해가 될 것이라고 언급하였다. (ASAP, 53번, p. 41-42)

마찬가지로, 여러 의견 제시자들은 부속서 A에서 명확하고 설득력 있는 증거가 무엇을 구성하는지에 대한 논의를 제거하겠다는 DOE의 제안을 지지하였다. (예, ASAP, 53번, p. 41-42; CEC, 55번, p. 3; Advocacy Groups, 70번, p. 5; State Commenters, 67번, p. 7-8) State Commenters는 명확하고 설득력 있는 증거 기준에 대한 추가 설명이 기준을 변경하지 않는 경우에는 불필요하며, 기준을 변경하는 경우에는 EPCA를 위반한다고 언급하였다. (State Commenters, 67번, p. 7-8) 캘리포니아 에너지 위원회 (California Energy Commission, CEC)는 이 주제에 대한 광범위한 판례를 고려할 때 명확하고 설득력 있는 증거 논의를 제거함으로써 증거 기준의 지나치게 엄격한 해석이 에너지부가 상당한 추가 에너지 절약을 가져오고 기술적으로 실행 가능하며 경제적으로 정당화될 수 있는 표준을 채택하는 것을 방해하지 않도록 할 것이라고 하였다. (CEC, 55번, p. 3)

DOE의 ASHRAE 규칙 제정에 대한 제안을 반대하는 의견

한 의견 제시자는 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전이 발행될 때를 촉발 이벤트로 설정하는 DOE의 제안을 재고할 것을 요청하였다. 특히, CA IOUs는 ASHRAE 표준 90.1의 부속서 발행이 검토를 촉발하도록 고려해 달라고 요청하며, 일부 유용한 부속서들이 3년 업데이트 기한을 놓치지만 바로 그 이후에 발행되는데 DOE의 제안된 해석은 표준 준수 상태의 지연을 초래할 것이라고 언급하였다. (CA IOUs, 69번, p. 3) CA IOUs는 또한 참조된 업계 테스트 절차를 수정하는 ASHRAE 90.1을 업데이트하는 것이 무엇을 의미하는지, 특히 DOE를 촉발하는 데 필요한 변경의 정도를 명확히 해 달라고 요청하였다. Id. CA IOUs는 과거에도 ASHRAE가 이전 버전에서 단지 사소한 변경과 명확화만 포함하더라도 업계 테스트 절차의 최신 버전을 채택해 왔으며, DOE는 이러한 경우에 ASHRAE와 일치하도록 테스트 절차를 업데이트하지 않는다고 언급하였다. Id.

DOE의 ASHRAE 표준 또는 테스트 절차의 검토와 재확인 (즉, 수정하지 않음)이 DOE 검토를 촉발하지 않거나 EPCA에 따른 DOE의 별도 의무의 시점에 영향을 미치지 않는다는 것을 명확히 하겠다는 제안에 대해, Joint Industry Commenters는 ASHRAE 장비에 대한 에너지 절약 표준만 수정된 경우에도 DOE가 "테스트 절차의 지속적인 적용 가능성을 단순히 인정하는 짧은 테스트 절차 규칙 제정"을 수행할 것으로 기대한다고 언급하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 20)

여러 의견 제시자들은 DOE가 매우 제한된 상황을 제외하고 ASHRAE 수준이나 업계 테스트 절차를 채택할 것이라는 언어를 제거하겠다는 제안에 반대하였다. (예, Carrier, 54번, p. 3, 4; Lutron, 64번, p. 4-5; Joint Industry Commenters, 62번, p. 23-24; BWC, 63번, p. 3; ASHRAE, 59번, p. 3-4) Joint Industry Commenters는 DOE가 이 언어를 유지할 것을 촉구하면서 제조업체, 에너지 옹호자, 규제 기관, 학계, 공공 유틸리티 등이 참여하는 ASHRAE의 개방적이고 협력적인 과정이 개정 당시 경제적, 기술적으로 실현 가능한 것을 공정하게 대표하는 표준을 개발한다고 언급하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 23-24) 마찬가지로, Lutron은 업계 테스트 절차가 균형 잡힌 위원회에 의해 개발되며 DOE가 모범 관행으로 업계 테스트 절차를 채택해야 한다고 언급하였다. (Lutron, 64번, p. 4-5) GE Appliances는 합의 표준을 채택하면 테스트 절차 규칙 제정 과정을 가속화하고 모든 이해 관계자가 표준 규칙 제정을 더 빨리 다룰 수 있도록 준비하며, 테스트 절차에 관한 소송 또는 기타 조치의 가능성을 줄일 것이라고 언급하였다. (GE Appliances, 72번, p. 3) Lennox는 업계 테스트 절차 지표에서 벗어나는 것은 "명확하고 설득력 있는 증거" 기준이 설정된 경우에만 드물게 해야 한다고 언급하였다. Id. Lennox는 테스트 절차 재검토 섹션이 DOE가 "이 섹션에 따라" 테스트 절차를 수정할 수 있다고 언급하며, 이는 42 U.S.C. 6314의 전체 섹션을 참조하며, 여기에는 6314(a)(4)(B)에서 테스트 절차를 수정하기 위한 ASHRAE "명확하고 설득력 있는 증거" 기준이 포함된다고 언급하였다. Id.

DOE는 무엇이 명확하고 설득력 있는 증거를 구성하는지에 대한 논의를 제거하겠다는 에너지부의 제안에 반대하는 여러 의견을 받았다. (예, Spire, 53번, p. 43; Carrier, 54번, p. 3, 4; Joint Industry Commenters, 62번, p. 24; ASHRAE, 59번, p. 3-4) Joint Industry Commenters는 에너지 절약 표준을 ASHRAE 90.1에서 채택한 것보다 더 엄격하게 채택하는 것과 관련하여 "명확하고 설득력 있는" 증거가 무엇을 구성하는지에 대한 현재의 문구를 유지할 것을 DOE에 촉구하였다. 그들의 견해로는, 2020년 2월 최종 규칙의 일환으로 채택된 설명 문구가 이러한 맥락에서 이 구문의 의미를 명확히 하였으며, 이는 ASHRAE가 설정한 것보다 더 높은 에너지 효율 표준을 채택하는 것을 억제하기 위한 것이라고 언급하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 24) Spire는 명확하고 설득력 있는 증거가 무엇을 구성하는지에 대한 논의를 제거하는 것이 소송 없이 문제를 해결할 수 있는 기회를 잃어버리는 것이라고 언급하였다. (Spire, 53번, p. 43)

의견에 대한 DOE의 응답

먼저, DOE는 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정을 위한 별도의 조항에 반대하는 의견을 받지 않았다. Joint Industry Commenters가 언급했듯이, 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정은 EPCA의 ASHRAE 조항에 따라 다른 법적 요구 사항을 따르게 된다. 그러므로, 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 부속서 A의 섹션 9를 수정하여 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정 요구 사항을 위한 별도의 조항을 만들고 있다.

ASHRAE 조항이 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전이 발행될 때 촉발된다는 DOE의 제안에 대해, CA IOUs는 ASHRAE 표준 90.1의 부속서 발행을 촉발 이벤트로 고려해야 한다고 언급하였다. CA IOUs의 의견에 대한 응답으로, DOE는 명확한 검토 주기가 대중에게 확실성을 제공하며 EPCA에 따른 DOE의 별도 의무에 영향을 미치지 않으므로, 표준의 준수 날짜가 연장될 가능성에 대한 CA IOUs의 우려를 일부 해소할 수 있다고 판단하였다.

NEEA의 요청에 따라, DOE는 규제 문구에서 ASHRAE 90.1의 부속서나 ASHRAE 90.1이 참조하는 업계 TP 업데이트가 ECS와 TP에 대한 DOE 검토를 촉발하지 않는다고 명확히 할 것을 제안했다. DOE는 이미 표준과 관련된 규제 문구에서 이를 명확히 하였지만, NOPR 서문에서 제안된 것에 부합하도록 테스트 절차에 대한 유사한 언어를 규제 문구에 포함하였다. DOE가 조치를 촉발하도록 하는 업계 테스트 절차의 변경 정도를 명확히 해 달라는 CA IOUs의 요청에 대해, DOE는 DOE 지표와 관련된 섹션의 수정을 포함하는 업데이트된 업계 테스트 절차에 대한 참조를 ASHRAE가 업데이트함에 의해 촉발될 것이다. 참조된 업계 테스트 절차가 DOE

지표와 관련된 섹션에 사소한 수정을 하는 경우, DOE는 그러한 수정이 DOE 테스트 절차에 실질적인 변화를 가져올 때만 DOE가 촉발되었다고 간주할 것이다.

표준 또는 테스트 절차에 대한 ASHRAE의 검토 및 재확인 (즉, 수정하지 않음)이 DOE 검토를 촉발하거나 EPCA에 따른 DOE의 별도 의무 이행 시기에 영향을 미치지 않는다는 점을 명확히 하려는 DOE의 제안에 대해, Joint Industry Commenters는 ASHRAE 장비의 에너지 절약 표준과 관련하여 ASHRAE 90.1이 개정되더라도 DOE가 "단순히 테스트 절차의 지속적인 적용 가능성을 인정하는 짧은 테스트 절차 규칙 제정"을 수행할 것으로 기대한다고 하였다. DOE는 Joint Industry Commenters의 의견에 동의하지 않는다. EPCA의 ASHRAE 조항에 따른 DOE의 규칙 제정 의무는 매우 명확하다. 또한, 이 최종 규칙에서 명확히 했듯이, 테스트 절차와 표준 규칙 제정 요구 사항은 별개이다. ASHRAE에 의한 촉발 또는 6년 재검토에 따라 ASHRAE 장비에 대한 에너지 절약 표준 규칙 제정을 시작해야 한다고 해서 그 자체로 DOE가 테스트 절차 규칙 제정도 수행해야 하는 것은 아니다. 그러므로 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 표준을 수정하지 않는 것이 현재 표준을 확정하는 결정이라는 언어를 제거하도록 부속서 A의 섹션 9을 수정하고 있다. 그러나 DOE는 표준과 테스트 절차에 대한 재검토 조항에 따른 DOE의 의무가 표준 또는 테스트 절차의 검토를 포함하되 수정은 하지 않는 ASHRAE 조치로 충족되지 않는다는 2021년 7월 NOPR의 문구를 확정하지 않고 있다. DOE는 법령이 이 점에 대해 충분히 명확하다고 믿으며 추가 문구가 불필요하다고 생각한다.

DOE가 제안한 언어 제거와 관련하여, 에너지부가 ASHRAE 수준이나 테스트 절차를 채택하지 않는 상황을 매우 제한된 상황으로 설명하는 것에 반대하는 의견 제시자들은 이 언어가 법령에 명시된 것보다 더 많은 의미를 함축한다고 생각하는 것으로 보인다. EPCA는 DOE가 ASHRAE 표준보다 더 엄격한 표준이나 다른 테스트 절차를 채택하는 상황에 대해 명시하고 있다. 예를 들어, DOE는 더 엄격한 표준이 상당한 추가 에너지 절약을 가져오고 기술적으로 실행 가능하며 경제적으로 정당화된다는 명확하고 설득력 있는 증거에 의해 뒷받침되는 경우 ASHRAE 표준보다 더 엄격한 표준을 발행할 것이다. (42 U.S.C. 6313(a)(6)(A)(ii)(II)) DOE는 이러한 상황에 대해 모호한 설명을 추가하는 것이 DOE가 법령에 명확히 명시된 절차를 제대로 따르지 않을 수 있다는 우려를 불러일으킬 뿐이라는 의견 제시자들의 견해에 동의한다.

마찬가지로, 2020년 2월 최종 규칙에서 추가된 명확하고 설득력 있는 증거가 무엇을 구성하는지에 대한 논의는 DOE가 EPCA에 의해 요구되는 명확하고 설득력 있는 증거 기준을 적용하고 있는지 여부에 대한 혼란을 야기하였다. 그러므로 2021년 7월 NOPR과 이 문서에서 논의된 이유로, DOE는 제안된 대로 이 언어를 제거하여 부속서 A를 수정하고 있다. DOE는 7년 재검토에서 업계 테스트 절차로부터 벗어나려면 "명확하고 설득력 있는 증거"가 필요하다는 견해로 DOE가 업계 테스트 절차 지표에서 거의 벗어나지 않아야 한다는 Lennox의 주장에 동의하지 않는다. Lennox는 7년 재검토 조항인 42 U.S.C. 6314(a)(1)의 "이 섹션에 따라"라는 언급은 ASHRAE 트리거 조항인 42 U.S.C. 6314(4)의 명확하고 설득력 있는 조항을 포함하여 42 U.S.C. 6314 섹션 전체를 참조한다고 주장한다. 그러나, 단어 그대로의 해석에는 이러한 요구 사항이 포함되지 않는다; 섹션 6314의 단락 (a)(4)는 ASHRAE 촉발에 대해 매우 구체적이다; 이 단락이 7년 재검토에도 적용되도록 의도되었다면, 이는 42 U.S.C. 6313(6)(C)에서 에너지 절약 표준에 대한 6년 재검토 조항이 42 U.S.C. 6313(6)(A)와 (B)에서 ASHRAE 트리거 조항을 구체적으로 참조하는 것처럼 구체적으로 인용되었을 것이다.

7년 재검토에서, EPCA는 DOE가 수정된 테스트 절차가 42 U.S.C. 6314(a)(2)의 대표성과 부담 요구 사항을 더 정확하게 또는 완전히 충족하는지 여부를 평가하도록 하며, DOE가 수정된 테스트 절차가 그렇게 할 것이라고 판단하면, DOE는 해당 장비 등급에 대한 그러한 테스트 절차를 규정해야 한다. (42 U.S.C. 6314(a)(1)(A)) DOE가 테스트 절차를 수정하기로 한 결정이 명확하고 설득력 있는 증거에 의해 뒷받침되어야 한다는 요구 사항은 없다. (Id.) EPCA에 따른 DOE의 7년 재검토는 더 대표적이거나/덜 부담스러운 테스트 방법이 있는 경우 DOE가 업데이트되지 않은 업계 테스트 절차에 구속되지 않도록 보장한다.

DOE는 ASHRAE 장비 섹션에 대한 규제 문구를 수정하는 과정에서 "명확하고 설득력 있는" 언어를 테스트 절차 재검토 규칙 조항에 무심코 도입했음을 언급한다. DOE는 서문 어디에서도 이것이 요구 사항이 되거나 EPCA의 DOE 해석이라는 의도를 밝히지 않았다. 위에서 논의된 이유로 DOE는 이 최종 규칙에서 해당 구문을 삭제하였다.

마지막으로, 2021년 7월 NOPR에서 언급했듯이, EPCA의 ASHRAE 조항의 적용은 일반적으로 에너지 절약 표준과 테스트 절차 규칙 제정을 위한 일반적으로 적용 가능한 절차, 해석, 정책을 포함하는 부속서 A에서 다루기에는 적절하지 않은 미묘한 차이가 수반된다. 86 FR 35668, 35675. DOE는 2021년 7월 NOPR에 대한 여러 의견을 받았으며, 이는 DOE의 ASHRAE 조항 이행에 대한 추가적이고 구체적인 지침의 필요성을 더욱 강조하였다. DOE는 이를 부속서 A의 범위를 벗어난 별도의 절차에서 처리하는 것이 가장 적합하다고 생각한다. 그러므로 DOE는 규제 지표, 에너지 절약 표준 분석의 기준선, DOE 테스트 절차와 관련 없는 업계 테스트 절차 섹션 채택, 산업 TP와의 일관성을 다루는 2021년 7월 NOPR에서 제안된 수정사항을 이번 최종 규칙에서 확정하지 않는다. DOE는 이러한 제안 및 기타 ASHRAE 관련 문제를 별도의 절차에서 추가로 검토할 것이다.

E. 분석 방법론

2019년 말, DOE는 국가 과학 아카데미 (National Academy of Sciences, "NAS")와 계약하여 에너지부의 건물 및 장비 성능 표준 설정 방법에 대한 동료 검토를 수행하였다.[11] 그 결과 2020년 2월 프로세스 규칙에서 DOE는 동료 검토 완료 후 후속 절차에서 분석 방법론과 관련된 프로세스 규칙 섹션의 변경을 고려할 것이라고 하였다. 85 FR 8686–8687. 그 결과, 이러한 섹션은 1996년 7월 최종 규칙에서 대부분 변경되지 않았다. 그러나 DOE가 2021년 초에 부속서 A의 개정을 고려하기 시작했을 때, NAS 동료 검토 과정은 여전히 진행 중이었고 명확한 완료 날짜가 없었다. 그 시점에서 DOE는 추가적인 25년 간의 규칙 제정 경험에서 얻은 교훈을 반영하여 1996년 7월 최종 규칙에서 분석 방법론을 업데이트하는 이점이 이러한 방법을 다시 수정해야 하는 잠재적 비효율성보다 크다고 결정하였다. 결과적으로, 2021년 7월 NOPR에서 DOE는 부속서 A를 DOE의 현재 분석 방법론 상태를 반영하도록 개정할 것을 제안하였다. DOE는 또한 NAS 동료 검토를 기반으로 분석 방법을 수정할 경우, 에너지부가 후속 절차에서 프로세스 규칙에 필요한 대응 수정안을 제안할 것이라고 하였다. 86 FR 35668, 35677.

11 최종 보고서를 포함한 NAS 동료 검토에 대한 추가 정보는 https://www.nationalacademies.org/our-work/review-of-methods-for-setting-building-and-equipment-performance-standards 에서 확인할 수 있다.

DOE는 이후 이 입장을 재고할 이유가 생겼다. 첫째, 2021년 7월 NOPR에 대한 응답으로, 많은 이해관계자들로부터 DOE가 NAS의 동료 검토가 완료될 때까지 분석 방법론을 수정하지 말아야 한다는 의견을 받았다. (예, Carrier, 54번, p. 4; Lutron, 64번, p. 4; GEA, 72번, p. 4; Joint Industry Commenters, 62번, p. 10–11) 둘째, NAS는 동료 검토를 완료하고 2022년 1월 7일에 보고서를 발표하였다.[12] 이 두 가지 요인을 고려하여, DOE는 이 문서에서 분석 방법론의 수정 사항을 확정하지 않기로 결정하였다. 대신, DOE는 NAS 보고서의 결과를 반영한 별도의 의견 수렴 절차에서 방법론의 변경을 고려할 것이다.

12 미국 에너지부의 가전 및 장비 표준 설정 방법 검토. 국립 아카데미 출판 (2021). www.nap.edu/catalog/25992/review-of-methods-used-by-the-us-department-of-energy-in-setting-appliance-and-equipment-standards에서 확인 가능.

F. 기타 주제

이 문서에서 다루는 주제 외에도 DOE는 2021년 7월 NOPR에서 다루지 않은 여러 다른 주제에 대한 의견을 받았다. 예를 들어, DOE는 2021년 4월 NOPR에서 논의된 문제들에 대한 부속서 A가 구속력을 가져야 하는지 여부 등 의견을 받았다. DOE는 이러한 제안들이 2021년 12월 최종 규칙에서 확정되었기 때문에 이 문서에서 이러한 의견을 다루지 않고 있다.

DOE는 또한 DOE가 제정한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준이 기술적으로 실현 가능하고 경제적으로 정당화된 최대 에너지 효율 개선을 달성하도록 설계되어야 한다는 EPCA의 지시에 대한 준수 여부와 관련된 의견을 받았다. (42 U.S.C. 6295(o)(2)(A)와 (B)(i)(I)–(IV); 42 U.S.C. 6316(a) 참조) Joint Commenters는 최종 표준을 선택할 때 특정 요인에 순차적으로 집중하기보다는 모든 관련 법적 요인을 분석하는 현재의 DOE 관행을 유지할 것을 촉구하였다. 그들은 또한 잠재적인 표준 수준이 경제적으로 정당한지 분석할 때 DOE는 최종 소비자에게 미치는 경제적 결과만을 계속 사용해야 한다고 제안하였는데, 그들의 견해로는 이것이 관련 법률의 명확한 의도이며, 최종 소비자 경제가 경제적 정당성을 판단하는 유일한 기준이 되어야 하기 때문이라고 하였다. 의견 제시자들은 DOE의 국가 경제 및 관련 영향 분석이 최종 소비자 경제의 척도가 아니며 최종 소비자 분석의 대체물로 사용되거나 이보다 우선되어서는 안 된다고 언급했다. (Joint Industry Commenters, 62번, p. 13)

Joint Industry Commenters는 DOE가 EPCA에 따른 요인 분석에 사회적 탄소 비용과 기타 온실가스 배출 감축의 금전적 가치를 포함시키는 것에 반대한다고 밝혔다. 의견 제시자들은 이러한 접근 방식이 EPCA 하에서 부적절하다고 주장했는데, 이는 이산화탄소 및 기타 온실가스가 향후 글로벌 기후 변화에 미치는 기여도에 대한 과학적, 경제적 지식이 빠르게 진화하고 있기 때문이라고 하였다. 그들은 DOE가 이러한 가치를 정보로서 검토하는 것은 허용될 수 있지만 (기초가 되는 부처 간 분석이 투명하고 엄격하다면), 배출 감축 분석이 DOE가 새로운 또는 개정된 표준으로 선택하는 테스트 표준 수준에 영향을 미쳐서는 안 된다고 주장하였다. (Joint Industry Commenters, 62번, pp. 13–14)

AHRI는 EPCA가 미국의 에너지 효율, 에너지 비용, 에너지 절약에 중점을 두도록 의도되었다고 주장하였다. AHRI는 DOE가 잠재적 표준이 경제적으로 정당한지 평가할 때 고려해야 할 7가지 요인[13] 중 어느 것도 온실가스 또는 기타 대기 오염 물질의 배출 감축으로 인한 금전적 가치에 중점을 두지 않는다고 주장하였다. AHRI는 첫 번째 6가지 요인을 개별적으로 포함한 것이 의회가 이 첫 번째 6가지 요인을 매우 중요하게 생각하고 에너지 표준 분석을 주도한다고 보았다는 증거라고 덧붙였다. AHRI는 EPCA에 대한 수많은 개정에도 불구하고 의회는 DOE가 고려해야 할 관련 요인으로 온실가스 배출을 포함하지 않았다고 주장하였다. AHRI는 감축된 온실가스 배출의 금전적 영향은 정보 제공 목적으로만 사용되어야 하며, DOE가 에너지 효율 수준을 설정할 때 이러한

배출 (또는 탄소의 사회적 비용)을 회피하는 것에 대한 분석을 수행하는 데 제한된 자원을 사용해서는 안 된다고 하였다. (AHRI, 56번, p. 2–3)

---

13 EPCA는 표준이 경제적으로 정당한지 여부를 결정할 때, 장관이 제안된 표준에 대해 제출된 견해와 의견을 수렴한 후, 최대한 실용적으로 다음을 고려하여 표준의 편익이 그 부담을 초과하는지 여부를 결정해야 한다고 명시한다—(I) 해당 표준이 제조업체와 해당 표준의 대상 제품 소비자에게 미치는 경제적 영향; (II) 해당 표준의 시행으로 인해 발생할 가능성이 있는 가격 상승, 초기 비용 또는 유지 비용 대비 대상 제품 형식 (또는 등급)의 추정 평균 수명 동안의 운영 비용 절감; (III) 해당 표준의 시행으로 직접 발생할 가능성이 있는 에너지 또는 (해당되는 경우) 물 절감의 총 예상량; (IV) 해당 표준의 시행으로 발생할 가능성이 있는 대상 제품의 유용성 또는 성능의 저하; (V) 법무장관이 서면으로 결정한, 해당 표준의 시행으로 발생할 가능성이 있는 경쟁 감소의 영향; (VI) 국가 에너지 및 물 절약의 필요성; (VII) 장관이 관련이 있다고 고려하는 기타 요인. (42 U.S.C. 6295(o)(2(B)(i)(I)–(VII); 42 U.S.C. 6316(a))

구체적으로 ASHRAE 장비와 관련하여, ASHRAE는 DOE가 "7가지 요인 테스트"에 명시되지 않은 요소들에 과도하게 의존하여 표준 90.1의 효율성 기준을 넘어서는 것을 경고하였다. ASHRAE는 온실가스 감축을 지지하지만, 감축된 배출량을 금전적으로 환산하는 요소들을 사용하여 거의 모든 더 높은 기준이 "경제적으로 정당화될" 수 있다고 지적하였다. ASHRAE는 그러한 금전적 산출이 이루어져야 하지만, 표준이 경제적으로 정당화되는지 여부를 결정하는 데 이에 과도하게 의존해서는 안 된다고 하였다. (ASHRAE, 59번, p. 5)

AHRI는 또한 DOE가 잠재적 표준과 관련된 온실가스 배출을 정보 제공 목적으로 계산할 때, 다른 사회적 형평성 요인으로 인한 배출 증가도 고려해야 한다고 주장하였다. AHRI는 이러한 다른 요인들이 온실가스 배출에 상당한 영향을 미친다고 주장하였는데, 이는 새로운 표준이 대상 장비의 비용을 증가시켜 저소득 농촌, 도시 가정, 소규모 업체가 오래된 비효율적이고 누출이 심한 장비를 계속 사용하게 되어, 온실가스 잠재력이 높은 냉매가 대기 중으로 방출되도록 하기 때문이라고 하였다. (AHRI, 56번, p. 3)

IPI는 DOE가 환경, 공중 보건, 소비자, 에너지 안보 (실내 공기질, 유독성 공기, 수질 오염을 포함)에 대한 모든 중요한 영향을 일관되고 의미 있게 고려할 수 있도록 규칙 제정 접근 방식을 수정해야 한다는 의견을 제출하였다. 이러한 중요한 영향, 즉 상류 및 하류 배출을 포함한 영향을 표준이 경제적으로 정당화되는지 평가한 후 고려하는 것이 아니라 평가하는 동안 고려해야 한다고 하였다. (IPI, 68번 (p. 1과 7–8에 첨부))

언급한 바와 같이, EPCA 하에 새로운 또는 개정된 표준은 기술적으로 실행 가능하고 경제적으로 정당화된 최대의 에너지 효율 향상을 달성하도록 설계되어야 한다. (42 U.S.C. 6295(o)(2)(A); 42 U.S.C. 6316(a)) DOE는 이 법적 요구사항을 충족하기 위해 에너지 절약 표준 수준을 선택하는 단계적 하향 프로세스를 사용한다. 이 프로세스의 첫 번째 단계에서 DOE는 실행 가능하지 않은 에너지 효율 향상 기술을 제외한다. 그런 다음 남은 기술을 사용하여 다양한 범위의 TSL을 생성한다. 최대 기술 TSL에서 시작하여, DOE는 특정 TSL이 경제적으로 정당화되는지 여부를 결정한다. 이 결정을 내릴 때, DOE는 대중의 의견과 데이터를 검토한 후, 42 U.S.C. 6295(o)(2)(B)(i)에 설명된 7가지 요인을 최대한 실용적으로 고려하여 표준의 편익이 그 부담을 초과하는지 여부를 판단한다. (또한 42 U.S.C. 6313(a)(6)(B)(ii) (ASHRAE 장비에 7가지 요인 적용); 42 U.S.C. 6316(a) (비 ASHRAE 장비에 7가지 요인 적용) 참조)

DOE가 최대 기술 TSL이 경제적으로 정당화된다고 결정하면, 분석은 종료되며 DOE는 최대 기술 TSL을 새로운 또는 개정된 표준으로 채택한다. 그러나 DOE가 최대 기술 TSL이 경제적으로 정당화되지 않는다고 결정하면, DOE는 다음으로 가장 엄격한 TSL을 고려하기 위해 단계적 하향 프로세스를 진행한다. 이 단계적 하향 프로세스는 DOE가 TSL이 경제적으로 정당화되거나 TSL 중 어느 것도 경제적으로 정당화되지 않는다고 결정할 때까지 계속된다.

DOE는 에너지의 효율적인 사용과 관련된 기후 및 보건 편익을 고려하는 것이 EPCA에서 고려해야 할 요인 중 하나인 국가 에너지 및 물 절약의 필요성을 고려하는데 있어 중요하다고 주장한다. (42 U.S.C. 6295(o)(2)(B)(i)(VI); *Zero Zone, Inc. v. United States DOE*, 832 F.3d 654, 677 (제7 순회 항소법원 2016년) (42 U.S.C. (o)(2)(B)(i)(VI)에 따라 DOE가 온실가스의 사회적 비용 감소를 고려할 권한을 가진다고 판결))

Advocacy Groups는 섹션 6과 7에 나타난 일부 명백한 불일치와 부정확성에 대해 의견을 제출하였다. Advocacy Groups는 섹션 6(a)(4)(ii)에서 DOE와 그 계약자가 설계 옵션의 공학 분석과 수명 주기 비용 분석을 수행한다고 명시하고 있으며, 섹션 6(a)(4)(v)에서도 유사하게 설계 옵션의 수명 주기 비용 분석을 언급하고 있다고 지적하였다. Advocacy Groups는 DOE가 설계 옵션이 아닌 효율 수준의 수명 주기 비용 분석을 수행한다는 의견을 제시하였다. 마찬가지로, 그들은 또한 섹션 7(c)(1)이 설계 옵션의 분석을 언급하고 있다고 지적하였으며, DOE는 설계 옵션이 아닌 효율성 수준에 대한 분석을 수행한다고 하였다. Advocacy Group은 DOE가 이 관행을 반영하기 위해 변경을 수행하도록 제안하였다. Advocacy Groups는 또한 현재 섹션 7(b)(1)의 문구가 상업 제품에 도입되지 않았거나 상업적으로 실행 가능한 기존 시제품에 포함되지 않은 기술이 더 이상 고려되지 않을 것이라고 명시하고 있는 점이, 상업 제품에 포함되지 않았거나 작동 가능한 시제품에 포함되지

않은 설계 옵션을 제외하는 DOE의 관행과는 일치하지 않는다고 언급하였다. 그들은 DOE가 "최대 기술" 수준 (기술적으로 최대한 실행 가능한 수준)을 비용과 상관없이 평가하며, DOE가 설계 옵션을 표준 수준 선택의 일부로 별도로 고려해야 하는 비용을 근거로 제외할 수 없다고 언급하였다. Advocacy Groups는 또한 섹션 7(c)(3)에서 효율 수준이 사전-NOPR 문서에 식별될 것이라고 명시하고 있지만, DOE가 사전-NOPR 문서에 항상 효율 수준을 식별하지는 않는다고 언급하였다. (Advocacy Groups, 70번, p. 5–6)

Advocacy Groups의 의견과 관련하여, DOE는 DOE의 규칙 제정 방법론을 다루는 별도의 의견 수렴 과정에서 이들을 다룰 것이다.

IV. 절차적 문제 및 규제 검토

A. 행정 명령 12866, 13563, 14094에 따른 검토

행정 명령 (Executive Order, "'E.O.") 12866, "규제 계획 및 검토,"는 E.O. 13563, "규제 개선 및 검토", 76 FR 3821 (2011년 1월 21일)에 의해 보완되고 재확인되었으며, E.O. 14094, "규제 검토 현대화", 88 FR 21879 (2023년 4월 11일)에 의해 수정되었다. 이 명령들은 법이 허용하는 한도 내에서 (1) 비용을 정당화하는 이익이 있는 경우에만 규제를 제안하거나 채택할 것 (일부 이익과 비용을 정량화하기 어렵다는 점을 인식함); (2) 규제 목표를 달성하기 위해 실현 가능한 한 최소한의 부담을 사회에 부과할 것, 이를 위해 다른 요소들과 함께 누적 규제 비용을 고려할 것; (3) 대체 규제 접근 방식 중에서 순이익 (잠재적 경제, 환경, 공중 보건 및 안전, 기타 이점; 분배적 영향; 형평성 포함)을 극대화하는 접근 방식을 선택할 것; (4) 규제 대상이 준수해야 할 행동이나 방식을 지정하는 대신 실현 가능한 성과 목표를 지정할 것; (5) 직접적인 규제 대안으로 경제적 인센티브 제공, 사용자 수수료 또는 시장 허가증, 또는 공공이 선택할 수 있는 정보를 제공하는 것을 포함한 대안을 식별하고 평가할 것 등을 요구한다. DOE는 또한 E.O. 13563이 요구하는 대로 예상되는 현재와 미래의 이익과 비용을 최대한 정확하게 정량화하기 위해 이용 가능한 최고의 기법을 사용할 것을 강조하고 있다. 관리예산국 (Office of Management and Budget, "OMB")의 정보 및 규제 사무국 (Office of Information and Regulatory Affairs, "OIRA")은 기술 혁신이나 예상되는 행동 변화로 인해 발생할 수 있는 미래의 규제 준수 비용의 변화를 식별하는 등의 기법을 강조하고 있다. 이 서문에 명시된 이유로, 이 최종 규제 조치는 이러한 원칙에 부합한다.

이 규제 조치는 행정 명령 12866, "규제 계획 및 검토," 58 FR 51735 (1993년 10월 4일)의 섹션 3(f)(4)에 따른 중요한 규제 조치이다. 그러므로 이 규제 조치는 관리예산국 (Office of Management and Budget, OMB)의 정보 및 규제 사무국 (Office of Information and Regulatory Affairs, OIRA)에 의한 행정 명령에 따라 검토되었다.

이 규제 조치에 포함된 개정 사항은 DOE가 EPCA에 따른 규제 의무와 기한을 충족할 수 있도록 개선하기 위한 절차적 변화이다. 이러한 개정은 이해 관계자에게 규제 비용이나 부담을 부과하지 않으며, DOE의 규제 과정에서 대중의 참여를 제한하지 않는다. 대신, 이러한 개정은 DOE가 특정 대상 제품이나 장비에 대한 규제 과정의 사실과 상황에 맞추어 규제 과정을 조정할 수 있도록 한다.

DOE는 현재 60개 이상의 대상 제품과 장비 범주에 대한 에너지 절약 표준과 테스트 절차를 가지고 있으며, 한 번에 50에서 100개의 규제 업무 (에너지 절약 표준과 테스트 절차 모두)를 진행하고 있다. 또한, 이러한 규제 업무는 모두 법적 또는 기타 기한에 따라야 한다. 일반적으로, 대상 제품의 에너지 절약 표준과 테스트 절차에 대한 검토 주기는 각각 6년과 7년이다. (42 U.S.C. 6295(m)(1); 42 U.S.C 6293(b)(1)) 추가적으로, DOE가 특정 대상 제품에 대한 에너지 절약 표준을 수정하지 않기로 결정하는 경우, 그 이후의 검토 주기는 3년으로 단축된다. (42 U.S.C. 6295(m)(3)(B)) 60개 이상의 대상 제품과 장비 범주에 대해 이러한 주기적 기한을 맞추는 것은 도전적인 일이다. 사실, 이전에 논의한 바와 같이, DOE는 25개의 다른 소비자 제품과 상업 장비에 대한 규제 기한을 맞추지 못한 혐의로 두 건의 소송에 직면해 있다.14

14 동의 판결문, *NRDC v. DOE,* 번호: 20–cv–9127 (S.D.N.Y. 2022년 9월 20일).

이러한 규정 제정 기한을 맞추기 위해서는 DOE는 일률적인 규정 제정 접근 방식에서 발생하는 비효율성을 감당할 수 없다. 예를 들어, 조기 평가 RFI를 발행한 후 ANOPR을 통해 초기 이해관계자의 의견을 수렴하는 대신 NODA 또는 기타 사전 규정 문서를 사용하면 동일한 목적을 달성할 수 있는 경우, 불필요하게 규정 제정 과정을 길어지게 하고 DOE의 제한된 자원을 낭비하게 된다. 이와 마찬가지로, 에너지 절약 표준 규정 제정을 시작하기 전에 테스트 절차에서 필요한 수정 사항을 식별해야 하는 경우, DOE는 이해관계자에게 거의 또는 전혀 이익을 제공하지 않으면서 규정 제정 기한을 맞추기 어려워진다.

이 문서의 수정 사항은 규정 제정 과정을 길어지게 하고 DOE의 자원을 낭비하게 하는 이러한 유형의 비효율성을 제거할 수 있게 할 것이다. 또한, 이러한 비효율성을 제거하면 DOE가 E.O. 13990에 따라 추구하도록 지시된 환경적 편익, 특히 온실가스 배출 감축을 제공하는 에너지 절약 기준을 더 빨리 개발할 수 있게 할 것이다. 더 나아가, 새로운 또는 수정된 에너지 절약 표준이 시장에서 덜 효율적인 대상 제품과 장비를 더 빨리 제거할수록, 그에 따른 에너지 절약과 환경적 편익이 더 커질 것이다.

마지막으로, 이 문서의 개정 사항은 에너지 절약 표준 또는 테스트 절차 규칙 제정에서 특정 규칙 제정 결과를 결정하지 않는다. DOE는 향후 개별 규칙 제정에서 EPCA에 따라 발행되는 새로운 그리고 수정된 에너지 절약 표준과 테스트 절차의 규제 비용과 편익을 계속 계산할 것이다.

B. 규제 유연성 법에 따른 검토

규제 유연성 법(5 U.S.C. 601 et seq., 1996년 소기업 규제 집행 공정성 법에 의해 개정됨)은 법적으로 대중의 의견 수렴을 위해 제안되어야 하는 규칙에 대해 초기 규제 유연성 분석 (Initial Regulatory Flexibility Analysis, "IRFA")을 작성하고, 기관이 최종 규칙으로 채택하는 모든 그러한 규칙에 대해 최종 규제 유연성 분석 (Initial Regulatory Flexibility Analysis, "FRFA")을 작성하도록 요구하며, 기관이 규칙이 공표되었을 때 이것이 소규모 업체에 상당한 경제적 영향을 미치지 않을 것이라고 인증하지 않는 한 해당된다. 규제 유연성 분석은 규칙이 소규모 기업에 미치는 영향을 검토하고 부정적인 영향을 줄이는 대체 방법을 고려한다. 또한, 행정 명령 13272 "기관의 규칙 제정 시 소규모 업체에 대한 적절한 고려사항" 67 FR 53461 (2002년 8월 16일)에 따라 DOE는 2003년 2월 19일 규칙이 소규모 업체에 미칠 수 있는 잠재적 영향을 규칙 제정 과정에서 적절히 고려하도록 보장하는 절차와 정책을 발표하였다. 68 FR 7990. DOE는 이 절차와 정책을 법률 고문의 웹사이트 (www.energy.gov/gc/office-general-counsel)에 게시하였다.

이 최종 규칙은 일반적으로 적용 가능한 지침을 상세히 설명하며, 이는 에너지부의 규칙 제정 과정에 대해 지침을 제공할 수 있지만 구속하지는 않는다. 이 규칙의 수정 사항은 특정 대상 제품 또는 장비의 구체적인 사실과 상황에 맞춰 규칙 제정 절차를 조정함으로써 EPCA에 명시된 의무와 기한을 더 잘 준수할 수 있도록 하는 것을 목적으로 하며, 소규모 업체를 포함한 모든 이해 관계자가 DOE의 규칙 제정 과정에 참여할 수 있는 능력에 영향을 미치지 않는다. 이 규칙은 소규모 업체를 포함한 대중에게 규제 의무를 부과하지 않으며, 소규모 업체를 포함한 모든 이해 관계자가 DOE의 규칙 제정 과정에 참여할 수 있는 능력에 영향을 미치지 않기 때문에, DOE는 이 최종 규칙이 많은 수의 소규모 기업에 상당한 경제적 영향을 미치지 않을 것이므로 최종 규제 유연성 분석이 필요하지 않다고 인증한다. *Mid-Tex Elec. Cooperative, Inc. v. F.E.R.C.*, 773 F.2d 327 (D.C. Cir. 1985년).

C. 1995년 서류 작업 축소법에 따른 검토

DOE는 이 규칙을 통해 기존 정보 수집을 수정하지 않는다. 기존 규정에 따라, 대상 제품/장비 제조업체는 그 제품이 해당 에너지 절약 표준을 준수함을 DOE에 인증해야 한다. 준수를 인증할 때, 제조업체는 그 제품/장비에 대한 DOE 테스트 절차와 해당 테스트 절차에 대해 채택된 모든 수정 사항을 포함하여 이에 따라 제품을 테스트해야 하며, 준수 날짜에 맞추어야 한다. DOE는 모든 대상 소비자 제품과 상업 장비에 대한 인증과 기록 보관 요구 사항에 대한 규정을 수립하였다. 76 FR 12422 (2011년 3월 7일); 80 FR 5099 (2015년 1월 30일). 인증과 기록 보관에 대한 정보 수집 요구 사항은 서류 작업 축소법 (Paperwork Reduction Act, PRA)에 따라 OMB의 검토와 승인을 받아야 한다. 이 요구 사항은 OMB 관리 번호 1910-1400으로 OMB의 승인을 받았다. 인증을 공개 보고하는 부담은 응답 당 평균 30시간으로 추산되며, 여기에는 지침 검토, 기존 데이터 소스 검색, 필요한 데이터 수집 및 유지 관리, 정보 수집 완료, 검토 시간이 포함된다.

법의 다른 규정에도 불구하고, PRA 요구 사항이 적용되는 정보 수집을 표시하는 현재 유효한 OMB 관리 번호가 없는 경우, 누구도 이에 응답할 의무가 없으며, 준수하지 않아도 처벌을 받지 않는다.

특히, 이 규칙은 10 CFR 파트 430, 하위파트 C, 부속서 A에 명시된 에너지 절약 표준과 관련 테스트 절차를 수정하고 수립하는 DOE 지침에 대한 명확화를 다루며, PRA를 촉발할 수 있는 정보 수집 요구 사항을 포함하지 않는다.

D. 1969년 국가 환경 정책법에 따른 검토

DOE는 이 규정을 국가 환경 정책법 (National Environmental Policy Act, NEPA)와 DOE의 NEPA 시행 규정 (10 CFR 파트 1021)에 따라 분석하였다. DOE의 규정에는 기존 규칙 또는 규정을 해석하거나 개정하는 규칙 제정에 대해 개정되는 규칙 또는 규정의 환경적 영향을 변경하지 않는 범주적 제외가 포함되어 있다. 10 CFR 파트 1021, 하위파트 D, 부속서 A, 범주적 제외 A5. DOE의 규정에는 엄격한 절차적 규칙 제정에 대한 범주적 제외가 포함되어 있다. 10 CFR 파트 1021, 하위파트 D, 부속서 A, 범주적 제외 A6. DOE는 NEPA에 따라 필요한 검토를 완료하였으며, 이 규칙 제정이 규칙을 개정하기 때문에 범주적 제외 A5와 A6에 해당한다고 판단하였으며, 절차적 규칙 제정이기 때문에 규칙의 환경적 영향을 변경하지 않으며 기타 범주적 제외 적용 요건을 충족한다. 10 CFR 1021.410 참조.

E. 행정 명령 13132에 따른 검토

행정 명령 13132, "연방주의", 64 FR 43255 (1999년 8월 4일)는 주법을 우선하는 정책 또는 규정을 제정하고 실행하는 기관에 특정 요구 사항을 부과한다. 이 행정명령은 주의 정책 결정 재량을 제한하는 조치를 지지하는 헌법과 법적 권한을 검토하고 이러한 조치의 필요성을 신중하게 평가할 것을 기관에 요구한다. 또한, 이 행정명령은 연방주의에 영향을 미치는 규제 정책을 개발하는 과정에서 주와 지방 공무원으로부터 의미 있고 시기 적절한 의견을 수렴하는 책임 있는 절차를 요구한다. 2000년 3월 14일, DOE는 이러한 규정을 개발하는

과정에서 따라야 할 지방 정부 협의 절차를 설명하는 정책 성명을 발표하였다. 65 FR 13735. DOE는 이 최종 규칙을 검토한 결과, 이 규칙이 주에 대한 실질적이고 직접적인 영향을 미치지 않으며, 국가 정부와 주 간의 관계에 영향을 미치지 않으며, 다양한 정부 수준 간의 권력과 책임 분배에 영향을 미치지 않을 것이라고 판단하였다. 이 규칙은 주로 DOE가 에너지 절약 표준과 테스트 절차를 수정하기 위한 제안 규칙을 개발하는 절차에 영향을 미친다. EPCA는 DOE가 법령에 따라 채택한 규정의 대상이 되는 주 규제의 연방 우선권을 지배하고 규정한다. 이러한 경우, 주는 EPCA에 명시된 기준에 따라 DOE에 그러한 우선권에 대한 예외를 요청할 수 있다. (42 U.S.C. 6297(d)) 그러므로, 행정 명령 13132에 따른 추가 조치는 필요하지 않다.

F. 행정명령 12988에 따른 검토

기존 규정의 검토 및 새로운 규정의 제정을 고려할 때, 행정 명령 12988 "민사 사법 개혁", 61 FR 4729 (1996년 2월 7일)의 섹션 3(a)는 연방 기관에 다음과 같은 일반적인 의무를 부과한다: (1) 초안 작성 오류와 모호성 제거; (2) 소송을 최소화하도록 규정 작성; (3) 일반적인 기준보다 영향을 받는 행위에 대한 명확한 법적 기준 제공; (4) 단순화와 부담 경감을 촉진. 섹션 3(a)에서 요구하는 검토와 관련하여, 행정 명령 12988의 섹션 3(b)는 각 행정 기관이 규정을 발행할 때 다음을 보장하기 위해 모든 합리적인 노력을 기울일 것을 명시적으로 요구한다: (1) 우선적 효력 여부를 명확히 지정 (있을 경우); (2) 기존 연방 법률 또는 규정에 미치는 영향을 명확히 지정; (3) 단순화와 부담 경감을 촉진하면서 영향을 받는 행위에 대한 명확한 법적 기준을 제공; (4) 소급 효과를 명확히 지정 (있을 경우); (5) 당사자가 법원에 소송을 제기하기 전에 행정 절차가 요구되는지 여부를 명확히 지정하고, 그렇다면 그러한 절차를 설명하고 행정 구제 절차를 완료할 것을 요구; (6) 주요 용어를 적절히 정의; (7) 법무 장관이 발행한 지침에 따라 명확성과 일반적인 초안 작성에 영향을 미치는 다른 중요한 문제를 다룰 것. 행정 명령 12988의 섹션 3(c)는 행정 기관이 섹션 3(a)와 3(b)의 해당 기준을 검토하여 이러한 것들이 충족되었는지 또는 하나 이상의 기준을 충족하는 것이 불합리한지 여부를 결정하도록 한다. DOE는 필요한 검토를 완료하였으며, 법이 허용하는 한 이 규칙이 행정 명령 12988의 관련 기준을 충족한다고 결정하였다.

G. 1995년 재정지원 없는 명령 개혁법에 따른 검토

1995년 재정지원 없는 명령 개혁법 (Unfunded Mandates Reform Act, "UMRA")의 타이틀 II는 각 연방 기관이 주, 지방, 부족 정부와 민간 부문에 대한 연방 규제 조치의 영향을 평가할 것을 요구한다. 공법 104-4, 섹션 201 (2 U.S.C. 1531에 법제화됨). 주, 지방, 부족 정부 또는 민간 부문이 한 해에 총 $1억 이상 (매년 인플레이션에 따라 조정됨)을 지출할 수 있는 규제 조치의 경우, UMRA의 섹션 202는 연방 기관이 결과적인 비용, 이익, 국가 경제에 미치는 기타 영향을 추정하는 서면 성명서를 발표할 것을 요구한다. (2 U.S.C. 1532(a), (b)) UMRA는 또한 연방 기관이 주, 지방, 부족 정부의 선출직 공무원들의 신속한 의견 수렴을 허용하는 효과적인 과정을 개발하고, 잠재적으로 영향을 받을 수 있는 소규모 정부에 대한 요구 사항을 설정하기 전에 그들에게 공지와 의견 수렴의 기회를 제공하기 위한 계획을 수립할 것을 요구한다. 1997년 3월 18일, DOE는 UMRA에 따른 정부 간 협의 과정에 대한 정책 성명을 발표했다. (62 FR 12820) (이 정책은 www.energy.gov/gc/office-general-counsel의 "지침 및 의견" (규칙 제정)에서 확인할 수 있다.) DOE는 UMRA와 그 정책 성명에 따라 이 규칙을 검토했으며, 이 규칙이 정부 간 명령도 아니며, 주, 지방, 부족 정부가 총액으로 또는 민간 부문이 어느 해에 1억 달러 이상을 지출하게 할 명령도 포함하지 않는다고 결정했다. 그러므로 UMRA에 따라 추가적인 평가나 분석이 필요하지 않다.

H. 1999년 재무 및 일반 정부 세출법에 따른 검토

1999년 재무 및 일반 정부 세출법 섹션 654 (공법 105–277)는 연방 기관이 가족의 복지에 영향을 미칠 수 있는 모든 제안된 규칙 또는 정책에 대해 가족 정책 평가를 발행할 것을 요구한다. 가족 정책 평가를 개발할 때, 기관은 다음을 평가해야 한다: (1) 조치가 가족의 안정성 또는 안전성, 특히 결혼 서약을 강화하거나 약화시키는지; (2) 조치가 부모의 교육, 양육, 자녀 감독 권한과 권리를 강화하거나 약화시키는지; (3) 조치가 가족이 기능을 수행하는 데 도움이 되는지, 아니면 정부 활동이 그 기능을 대체하는지; (4) 조치가 가족과 자녀의 가처분 소득 또는 빈곤을 증가시키거나 감소시키는지; (5) 조치의 제안된 혜택이 가족에 대한 재정적 영향을 정당화하는지; (6) 조치를 주 또는 지방 정부 또는 가족이 수행할 수 있는지; (7) 조치가 청소년의 행동과 개인적 책임 그리고 사회 규범 간의 관계에 관한 암묵적 또는 명시적 정책을 수립하는지. 위의 요인을 평가한 결과, DOE는 위의 요인 중 어느 것도 관련이 없기 때문에 가족 정책 평가를 작성할 필요가 없다고 결론을 내렸다. 또한 이 규칙은 가족이라는 기관의 자율성이나 무결성에 어떤 영향도 미치지 않을 것이다.

I. 행정 명령 12630에 따른 검토

DOE는 행정명령 12630 "헌법상 보호된 재산권에 대한 정부 조치 및 간섭" (1988년 3월 18일, 53 FR 8859)에 따라 이 규정이 미국 헌법 5차 수정 조항에 따라 보상을 요구할 수 있는 수용을 초래하지 않는다고 결정하였다.

J. 2001년 재무 및 일반 정부 세출법에 따른 검토

2001년 재무 및 일반 정부 세출법의 섹션 515 (44 U.S.C. 3516 참고)는 각 기관이 OMB에서 발행한 일반 지침에 따라 각 기관이 설정한 지침 하에 대중에게 정보 배포를 검토할 것을 규정한다. OMB의 지침은 67 FR

8452에 발표되었고 (2002년 2월 22일), DOE의 지침은 67 FR 62446에 발표되었다 (2002년 10월 7일). DOE는 이 최종 규칙을 OMB와 DOE 지침에 따라 검토한 결과, 그러한 지침의 해당 정책에 부합한다는 결론을 내렸다.

K. 행정 명령 13211에 따른 검토

행정 명령 13211 "에너지 공급, 분배 또는 사용에 중대한 영향을 미치는 규정 관련 조치" (2001년 5월 22일, 66 FR 28355)는 연방 기관이 중대한 에너지 조치에 대해 OMB에 에너지 효과에 대한 성명서를 작성하고 제출할 것을 요구한다. "중요한 에너지 조치"란 기관이 제정하거나 최종 규칙 제정으로 이어질 것으로 예상되는 모든 조치를 의미하며: (1) 행정명령 12866 또는 그 후속 명령에 따라 중대한 규제 조치인 경우; (2) 에너지 공급, 분배 또는 사용에 중대한 부정적인 영향을 미칠 가능성이 있는 경우; 또는 (3) OIRA의 국장이 중대한 에너지 조치로 지정한 경우에 해당된다. 기관은 제안이 시행될 경우 에너지 공급, 분배, 또는 사용에 미치는 부정적 영향과 행동에 대한 합리적인 대안 그리고 에너지 공급, 분배, 사용에 대한 예상되는 이점을 자세히 기술한 보고서를 제출해야 한다.

DOE는 에너지 절약 표준 제안에 대한 지침을 제공하는 프로세스 규칙을 명확히 하는 이 문서의 규제 조치가 에너지 공급, 분배, 또는 사용에 중대한 부정적 영향을 미치지 않으며, OIRA 국장이 중요한 에너지 조치로 지정하지 않았기 때문에 중요한 에너지 조치가 아니라고 결론을 내렸다. 그러므로 DOE는 이 최종 규칙에 대한 에너지 영향 보고서를 작성하지 않았다.

L. 동료 검토에 대한 OMB의 정보 품질 검토 공고에 따른 검토

2004년 12월 16일, OMB는 과학 기술 정책실 (Office of Science and Technology Policy, OSTP)과 협력하여 최종 동료 검토에 대한 정보 품질 검토 공고를 발표했다 (공고). 70 FR 2664 (2005년 1월 14일). 이 공고는 연방 정부가 배포하기 전에 특정 과학 정보를 자격을 갖춘 전문가들이 검토해야 한다는 것을 규정하고 있으며, 이는 기관의 규제 조치와 관련된 영향력 있는 과학 정보를 포함한다. 공고의 목적은 정부의 과학 정보의 품질과 신뢰성을 높이는 것이다. 공고에 따르면, 에너지 절약 표준 규칙 제정 분석은 "영향력 있는 과학 정보"로, 이는 "기관이 중요한 공공 정책이나 민간 부문의 결정에 명확하고 실질적인 영향을 미칠 것이라고 합리적으로 판단할 수 있는 과학 정보"로 정의된다. Id., 70 FR 2667.

OMB의 공고에 대응하여, DOE는 에너지 절약 표준 개발 프로세스와 분석에 대한 공식적인 진행 중 동료 검토를 수행하고, 에너지 절약 표준 규칙 제정 분석에 관한 동료 검토 보고서를 작성하였다. 이 보고서 작성에는 객관적인 기준과 자격을 갖춘 독립적인 검토자들을 사용하여 프로그램 그리고/또는 프로젝트의 기술적/과학적/비즈니스적 가치, 실제 또는 예상 결과, 생산성, 관리 효율성을 판단하는 엄격하고 공식적이며 문서화된 평가가 포함되었다. "에너지 절약 표준 규칙 제정 동료 검토 보고서"는 2007년 2월에 배포되었으며 다음 웹사이트에서 확인할 수 있다: www.energy.gov/eere/buildings/peer-review. 2007년 이후로 이용할 수 있는 데이터, 모델, 기술적 이해가 변화함에 따라, DOE는 분석 방법론이 개선될 필요가 있는지 확인하기 위해 국가 과학 아카데미와 협력하여 DOE의 분석 방법론을 검토하였다. 이전에 논의한 바와 같이, DOE는 결과 보고서를 평가하는 과정 중에 있다.

M. 의회 통보

5 U.S.C. 801에 따라, DOE는 이 규칙의 발효일 전에 의회에 이 규칙의 공포를 보고할 것이다. 보고서에는 이 규칙이 5 U.S.C. 804(2)에 정의된 "주요 규칙"이 아니라고 결정되었음을 명시할 것이다.

V. 장관실의 승인

에너지 장관은 이 최종 규칙의 공표를 승인하였다.

10 CFR 파트 430의 대상 목록

행정 관행과 절차, 기밀 사업 정보, 에너지 절약, 가전제품, 수입, 정부 간 관계, 소기업, 테스트 절차.

서명 권한

에너지부의 이 문서는 2024년 3월 25일 에너지 효율 및 재생 에너지 담당 수석 부차관보인 Jeff Marootian이 에너지부 장관의 위임에 따라 서명하였다. 원본 서명과 날짜가 포함된 문서는 DOE에서 유지 관리된다. 행정적인 목적으로만, 그리고 연방 관보 사무국의 요구 사항을 준수하기 위해, 아래 서명된 DOE 연방 관보 연락 담당자가 문서를 전자 형식으로 서명하고 제출하는 권한을 부여받았으며, 이는 에너지부의 공식 문서로 간주된다. 이 행정적인 절차는 연방 관보에 게시될 때 이 문서의 법적 효력에 어떠한 방식으로도 영향을 미치지 않는다.

2024년 3월 29일 워싱턴 D.C.에서 서명.

Treena V. Garrett,

연방 관보 연락 담당자, 미국 에너지부.

서문에 명시된 이유로, DOE는 연방 규정집 타이틀 10, 파트 430을 다음과 같이 수정한다:

PART 430—소비자 제품에 대한 에너지 절약 프로그램

■ 1. 파트 430의 권한 인용문은 다음과 같이 계속된다:

권한: 42 U.S.C. 6291–6309; 28 U.S.C. 2461 참고.

■ 2. 섹션 5, 6, 8, 9를 다음과 같이 수정하여 파트 430의 하위파트 C, 부속서 A를 개정한다:

파트 430, 하위파트 C, 부속서 A— 소비자 제품과 상업/산업 장비에 대한 새로운 또는 개정된 에너지 절약 표준 및 테스트 절차를 고려하기 위한 절차, 해석, 정책

* * * * *

적용 범위 결정 규칙 제정

DOE는 특정 법적 기준이 충족되는 경우 추가적인 소비자 제품 및 상업/산업 장비를 EPCA에 적용 대상으로 포함시킬 지 여부를 결정하는 절차를 진행할 재량권을 가지고 있다. (소비자 제품에 대해 42 U.S.C. 6292(b)와 42 U.S.C. 6295(l); 상업/산업 장비에 대해 42 U.S.C. 6312(b)). 이 섹션에서는 소비자 제품 및 상업/산업 장비의 적용 범위를 설정하기 위해 사용되는 절차를 설명한다.

(a) *규칙 제정안의 사전 통지 (Notice of Proposed Rulemaking, "NOPR") 단계.* 소비자 제품 또는 상업/산업 장비의 적용 범위를 설정할지를 고려하는 단계에서 DOE는 주요 이슈에 대한 정보를 수집하기 위해 **연방 관보**에 하나 이상의 예비 문서를 게시할 수 있다. 이러한 문서들은 **연방 관보**에 게시되며, 관련 문서들은 적절한 안건에 참조되고 게시된다.

(b) *NOPR 단계.* DOE가 적용 범위 결정 절차를 진행하기로 결정하면, 에너지부는 **연방 관보**에 제안된 결정에 대한 통지를 게시하고, 적어도 60일 이상의 대중 의견 수렴 기회를 제공할 것이다. 이 통지에서 DOE는 이러한 제품/장비가 적용 범위 기준을 어떻게 충족하는지와 EPCA의 목적을 수행하기 위해 왜 그러한 적용 범위가 "필요하거나 적절한지"를 설명할 것이다. 상업용 장비의 경우, DOE는 동일한 과정을 따르지만, 장비 유형의 적용 범위가 EPCA의 목적을 수행하기 위해 "필요하다"는 것을 입증해야 한다.

(c) *최종 규칙.* DOE는 **연방 관보**에 최종 규칙을 게시하여 제품/장비의 적용 범위를 설정하고, NOPR에 대해 받은 대중 의견에 응답하며, 새로 대상이된 제품/장비의 포함이 적용 범위 기준을 어떻게 충족하고, 그러한 적용 범위가 EPCA의 목적을 수행하기 위해 왜 필요한지 또는 적절한지를 설명할 것이다. DOE는 테스트 절차를 설정하기 위한 규칙안을 게시하기 전에 제품/장비의 적용 범위를 최종 확정할 것이다.

(d) *적용 범위 개정.* 적용 범위 결정 후 테스트 절차 또는 에너지 절약 표준을 설정하기 위한 실질적인 규칙 작성 절차 중에 DOE가 적용 범위를 개정하는 것이 필요하고 적절하다고 판단되는 경우, DOE는 개정된 적용 범위를 제안하고, 테스트 절차 또는 표준 규칙 제정을 진행하기 전에 적용 범위를 최종 확정할 것이다.

6. 에너지 절약 표준 개발 절차

이 섹션에서는 ASHRAE/IES 표준 90.1의 적용을 받는 대상 장비를 제외한 대상 제품과 장비에 대한 에너지 절약 표준을 개발하는 데 사용되는 절차를 설명한다.

(a) *사전-NOPR 단계*—(1) *일반.* 새로운 에너지 절약 표준을 설정하거나 기존 표준을 수정할지를 고려하는 과정에서 DOE는 주요 이슈에 대한 정보를 수집하기 위해 **연방 관보**에 하나 이상의 예비, 사전-NOPR 문서들을 게시할 것이다. 이러한 문서는 특정 절차에 따라 여러 형태를 취할 수 있으며, 프레임워크 문서, 정보 요청 (Request for Information, RFI), 데이터 가용성 통지 (Notice of Data Availability, NODA), 예비 분석 또는 제안된 규칙 제정안 사전 통지 (Advance Notice of Proposed Rulemaking, ANOPR) 등이 될 수 있다. 이러한 문서는 **연방 관보**에 게시되며, 모든 관련 문서들은 참조되어 적절한 안건에 게시된다.

(2) *법적 기준의 충족.* 이러한 사전-NOPR 단계 문서의 일부로서 DOE는 규칙 제정 절차를 진행할지 여부, 새로운 또는 수정된 규칙이 비용 효율적이고, 경제적으로 정당하며, 기술적으로 실행 가능하고, 상당한 에너지 절약을 가져올 수 있을지를 포함하여 법적 기준을 충족하는지에 대한 의견, 데이터, 정보를 제출하도록 요청할 것이다. 이러한 요청에 대한 응답으로 받은 정보와 DOE 자체 분석을 바탕으로 DOE는 새로운 또는 수정된 에너지 절약 표준에 대한 규칙 제정 절차를 진행할지 여부를 결정할 것이다. DOE가 사전-NOPR 단계에서 새로운 또는 수정된 표준의 어떤 후보 표준 수준도 모든 적용 가능한 법적 기준 (즉, 기술적으로 실행 가능하고 경제적으로 정당하며 상당한 에너지 절약을 가져올 수 있는지)을 충족할 가능성이 없다고 판단하면, DOE는 **연방 관보**에 그 결론을 발표하고 새로운 또는 수정된 표준을 채택하지 않는다는 결정을 제안하는 의견 수렴 규칙 제정 절차를 진행할 것이다. DOE는 표준을 수정하지 않기로 한 결정을 발표할 경우 법적 의무에 부합하여 비용 효율성과 경제적 정당성을 고려할 것이다. DOE가 새로운 또는 수정된 표준을 정당화할 수 있는 충분한 정보를 받거나 받은 정보에 대해 법적 기준과 관련하여 결론을 내리지 못한 경우, DOE는 에너지 절약 표준을

발행하거나 수정하기 위한 규칙 제정 절차를 진행할 것이다. 사용할 수 있는 정보가 새로운 또는 수정된 에너지 절약 표준이 정당화될 수 있다고 시사하거나 이 점에 대해 결론을 내리지 못한 경우 DOE는 에너지 절약 표준을 설정하거나 수정하기 위한 규칙 제정 절차를 진행할 수 있으며, 규칙 제정의 후속 단계에서 그러한 표준이 경제적으로 정당하지 않거나 기술적으로 실행 가능하지 않거나 상당한 에너지 절약을 가져오지 않는다고 최종적으로 결정할 수 있다.

(3) *설계 옵션*—(i) *일반.* 특정 제품/장비에 대한 규칙 제정을 시작한 후 표준을 설정하거나 수정하기 위한 규칙안을 발표하기 전에 DOE는 일반적으로 상세히 분석할 제품/장비 범주와 설계 옵션 그리고 추가 고려 대상에서 제외할 설계 옵션을 식별할 것이다. 규칙 제정의 사전-NOPR 단계에서 이해 관계자들로 하여금 다양한 규칙 제정 문서를 통해 잠재적인 설계 옵션을 포함한 주요 문제에 대한 정보를 제공하도록 하여 자문을 받을 수 있다.

(ii) *설계 옵션의 식별 및 선별.* 규칙 제정 과정의 사전-NOPR 단계에서 DOE는 일반적으로 고려할 설계 옵션 목록을 개발할 것이다. 처음에는 후보 설계 옵션에 기술적으로 실행 가능한 모든 기술이 포함될 것이다. 이 초기 설계 옵션 목록을 개발한 후 DOE는 이 섹션의 단락 (a)(3)(iii)에 설명된 요소와 이 부속서의 섹션 7에 명시된 정책 (즉, 표준 선택에 관한 정책)에 따라 각 설계 옵션을 검토할 것이다. 이 단계에서 어떤 설계 옵션을 제거하거나 유지하는 이유는 완전히 문서화되어 NOPR과 특정 규칙에 적절한 경우 사전-NOPR 문서에 게시될 것이다. 이 선별 분석에서 제거되지 않은 기술적으로 실행 가능한 설계 옵션은 이 섹션의 단락 (a)(4)에 설명된 공학 분석에서 추가로 고려될 것이다.

(iii) *설계 옵션 선별 요소.*

설계 옵션 선별 요소는 다음을 포함한다:

(A) *기술적 실행 가능성.* 상업 제품 (또는 장비)이나 작동하는 시제품에 포함된 기술은 기술적으로 실행 가능한 것으로 간주된다.

(B) *제조, 설치, 사용의 실용성.* 표준 발효 시점에 관련 시장에 공급하는 데 필요한 규모로 상업적으로 사용 가능한 제품 (또는 장비)에 사용할 기술의 대량 생산, 해당 기술의 신뢰할 수 있는 설치와 사용이 달성될 수 있다면, 이러한 기술은 제조, 설치, 사용이 실용적인 것으로 간주된다.

(C) *제품의 실용성 또는 가용성에 대한 부정적인 영향.*

(D) *보건 또는 안전에 대한 부정적인 영향.*

(E) *고유 경로 독점 기술.* 설계 옵션이 특정 효율 수준을 달성하는 고유 경로를 나타내는 독점 기술을 사용하는 경우, 이러한 기술은 더 이상 고려되지 않는다.

(4) 설계 옵션의 공학 분석 및 후보 표준 수준의 선별. 설계 옵션이 식별되고 선별된 후 DOE는 공학 분석과 비용/편익 분석을 수행하고 이러한 분석을 기반으로 후보 표준 수준을 선별할 것이다. 분석 결과는 적절한 규칙 제정 문서에 동반되는 기술 지원 문서 (Technical Support Document, TSD)에 게시될 것이다.

(i) *공학 분석 방법과 도구의 식별.* DOE는 선별 분석 결과로 식별된 설계 옵션의 분석에 사용할 특정 공학 분석 도구 (또는 불확실성을 다루기 위해 필요한 경우 여러 도구)를 선택할 것이다.

(ii) *설계 옵션의 공학 분석 및 수명 주기 비용 분석.* DOE와 그 계약자는 설계 옵션의 공학 분석 및 수명 주기 비용 분석을 수행할 것이다.

(iii) *이해관계자의 검토.* 이해관계자는 공학 분석 및 수명 주기 비용 분석 결과를 검토할 기회를 갖게 될 것이다. 적절한 경우, 이러한 결과를 검토하기 위해 공개 회의가 개최될 것이다. 의견에 따라 분석이 적절하게 수정될 것이다.

(iv) *설계 옵션 선별에 사용된 요소와 관련된 새로운 정보.* 추가 정보 또는 분석에 의해 설계 옵션 또는 설계 옵션 조합에 수용 불가능한 영향을 미친다는 결론에 도달한 경우, 이러한 설계 옵션 또는 설계 옵션 조합은 후보 표준 수준에 포함되지 않을 것이다.

(v) *후보 표준 수준의 선택.* 설계 옵션의 공학 분석 및 수명 주기 비용 분석 결과 그리고 이 섹션의 단락 (a)(3)(iii)에 명시된 정책을 기반으로 DOE는 추가 분석을 위한 후보 표준 수준을 선택할 것이다.

(5) *영향 분석 및 제안된 표준 수준의 선별.* DOE가 예비적으로 특정 표준 수준이 기술적으로 실현 가능하고 경제적으로 타당하며 상당한 에너지 절약을 제공할 가능성이 있다고 판단한 경우, 후보 표준 수준의 영향에 대한 경제적 분석을 수행할 것이다. 에너지부에서는 영향 분석 결과를 기반으로 새로운 또는 개정된 표준을 이후 NOPR에서 제안할 것이다.

(i) *분석할 이슈의 식별.* 에너지부는 받은 의견을 고려하여 영향 분석에서 검토할 이슈를 식별할 것이다.

(ii) *분석 방법 및 도구의 식별.* DOE는 후보 표준 수준의 분석에 사용될 특정 경제성 분석 도구 (필요한 경우 불확실성을 다루기 위한 여러 도구)를 선택할 것이다.

(iii) *영향 분석.* DOE는 후보 표준 수준의 영향을 분석할 것이다.

(iv) *표준안을 선별할 때 고려할 요인들.* 표준안 선별할 때 고려할 요인들은 다음을 포함한다:

(A) *제조업체에 미치는 영향.* 제조업체 영향 분석에는 다음이 포함된다: 현금 흐름에 대한 추정 영향; 특정 제품/장비 범주의 제조업체와 소규모 제조업체에 대한 영향 평가; 여러 제품별 연방 규제 요구 사항에 대한 제조업체 영향 평가, 다른 제품에 대한 효율성 기준 및 기타 기관의 규정을 포함; 제조 능력, 고용, 자본 투자에 대한 영향.

(B) *소비자에 미치는 개별 영향.* 소비자 영향 분석에는 다음이 포함된다: 지역 평균 에너지 가격과 에너지 사용량을 기반으로 한 개별 소비자 에너지 절약 효과 추정; 사용량 또는 에너지 가격의 주요 지역 차이 그리고 설치 비용이나 성능의 유의미한 차이에 따른 소비자 하위 그룹에 대한 영향 평가; 제품 유틸리티 변경, 구매율 그리고/또는 제품 비용 변경, 모든 또는 일부 소비자에게 미칠 수 있는 영향을 소비자의 직접 의견에 최대한 기초한 고려사항; 민감도 분석을 포함한 추정 수명 주기 비용; 소비자에 대한 초기 비용 증가와 이러한 초기 비용을 상환하는 에너지 비용 절감을 통해 상환하는데 필요한 시간.

(C) *경쟁에 미치는 영향, 산업 집중도 분석 포함.*

(D) *유틸리티에 미치는 영향.* 유틸리티 영향 분석에는 전기와 가스 유틸리티 생산 및 용량에 대한 추정 한계 영향이 포함될 것이다.

(E) *국가 에너지, 경제, 고용에 미치는 영향.* 국가 에너지, 경제, 고용에 미치는 영향 분석에는 다음이 포함된다: 연료 유형별 에너지 절약 추정; 모든 소비자에 대한 편익의 현재 가치 추정; 개인 거래와 사회적 할인율을 반영한 높은 할인율과 낮은 할인율을 사용한 민감도 분석 그리고 높은 에너지 가격 예측과 낮은 에너지 가격 예측; 가전기기 제조업체, 관련 서비스 산업, 에너지 공급업체, 보완 및 대체 제품 공급업체, 전체 경제에 대한 직접, 간접 영향의 추정.

(F) *환경에 미치는 영향.* 환경 영향 분석에는 탄소 및 관련 기준 오염물질 배출에 대한 추정 영향이 포함될 것이다.

(G) *비규제 접근 방식의 영향.* 에너지 절약과 소비자 영향 분석에는 업데이트된 효율 표준이 없는 상황에서 시장 힘과 기존 자발적 프로그램이 제품/장비 효율성, 사용 및 관련 특성에 미치는 영향 평가가 포함될 것이다.

(H) *디자인 옵션 선별에 사용된 요인과 관련된 새로운 정보.*

(6) *공청회.* 사전-NOPR 규칙 제정 문서에 대한 대중 의견 제시 기간은 사례별로 결정되며, 특정 규칙 제정의 상황에 따라 다를 수 있다. 사전-NOPR 문서에 대해서는 DOE가 공청회가 적절한지 여부를 결정할 것이다.

(7) *의견에 따른 수정.* 접수된 의견을 고려하여, 필요한 경우 공학 분석, 수명 주기 비용 분석 또는 후보 표준 수준에 대한 변경이 이루어질 것이다.

(b) *NOPR 단계*—(1) *표준안 선택에 대한 결정의 문서화.* DOE는 **연방 관보**에 NOPR를 발표하여 표준 수준을 제안하고 해당 수준을 선택한 근거를 설명할 것이다. 또한 DOE는 영향 분석을 문서화한 TSD 초안을 웹사이트에 게시할 것이다. 또한 TSD 초안은 www.regulations.gov의 해당 안건에 게시할 것이다. EPCA의 42 U.S.C. 6295(p)(1)에 따라, NOPR는 기술적으로 실현 가능한 최대 에너지 효율 개선 또는 최대 에너지 사용 감소를 설명하고, 표준안이 이러한 수준을 달성하지 못하는 경우, 다른 표준을 제안하는 이유를 설명할 것이다.

(2) *공청회.* NOPR에 대해 최소 60일 동안의 의견 제시 기간이 제공되며, 최소 한 번의 공청회 또는 워크숍이 개최될 것이다. (42 U.S.C. 6295(p)(2)와 42 U.S.C. 6306)

(3) *영향 분석 수정 및 최종 표준 선택.* 접수된 공청회 의견을 바탕으로 DOE는 표준안과 영향 분석을 검토하고, 필요한 경우 수정할 것이다. 이 단계에서 주요 분석 변경이 필요한 경우, DOE는 규칙 제정안의 보충 공지 (supplemental Notice of Proposed Rulemaking, SNOPR)을 발표할 것이다. 또한 필요에 따라 NODA 또는 RFI를 발표할 수 있다.

(c) *최종 규칙 단계.* DOE는 **연방 관보**에 최종 규칙을 발표하여 표준 수준을 공표하고, NOPR (그리고 해당되는 경우 SNOPR)에 대해 접수된 공청회 의견에 응답하며, 해당 표준 선택이 기술적으로 실현 가능하고 경제적으로 타당하며 상당한 에너지 절약을 제공하는 최대 에너지 효율 개선을 제공해야 하는 법적 요구사항을 충족하는 방식을 최종 TSD와 함께 설명할 것이다.

* * * * *

테스트 절차

(a) *사전-NOPR 단계*—(1) *일반.* 새로운 테스트 절차를 설정하거나 기존 절차를 수정할지를 고려할 때, DOE는 **연방 관보**에 정보를 수집하기 위한 하나 이상의 예비 문서 (예, RFI 또는 NODA)를 게시할 것이다.

(2) *법적 기준의 충족.* 이러한 문서의 부분으로, DOE는 새로운 테스트 절차가 다음과 같은 관련 법적 기준을 충족하는지 여부를 포함하여, DOE가 규칙 제정을 진행할지에 대한 의견, 데이터, 정보를 요청할 것이다: 테스트 절차는 대상 제품의 에너지 효율, 에너지 사용량, 물 사용량 (샤워 헤드, 수도꼭지, 물 변기, 소변기의 경우) 또는 대표적인 평균 사용 주기 또는 사용 기간 동안의 예상 연간 운영 비용을 측정하도록 합리적으로 설계되었는지 그리고 실행하는 데 과도한 부담이 없는지 여부; 또는 수정된 테스트 절차가 이전에 언급한 법적 기준을 더 완전하거나 정확하게 준수하는지 여부. 이러한 요청에 대한 응답으로 받은 정보와 자체 분석을 바탕으로, DOE는 새로운 또는 수정된 테스트 절차에 대한 규칙 제정을 진행할지 여부를 결정할 것이다.

(3) DOE가 새로운 또는 수정된 테스트 절차가 적용 가능한 법적 기준을 충족하지 않는다고 판단하는 경우, DOE는 새로운 또는 수정된 테스트 절차가 필요하지 않다는 결정을 내리기 위해 공지와 의견 수렴 절차를 진행할 것이다.

(4) DOE가 새로운 또는 수정된 테스트 절차가 적용 가능한 법적 기준을 충족할 수 있다는 충분한 정보를 받거나, 해당 법적 기준에 관한 정보가 결론을 내리기에 불충분한 경우, DOE는 테스트 절차를 설정하거나 수정하기 위한 규칙 제정을 진행할 것이다.

(5) 새로운 또는 수정된 테스트 절차가 필요할 수 있다는 정보가 있거나, 해당 사항에 대한 정보가 불충분한 경우, DOE는 테스트 절차를 설정하거나 수정하기 위한 규칙 제정을 진행할 수 있으며, DOE는 규칙 제정의 후속 단계에서 해당 테스트 절차가 적용 가능한 법적 기준을 충족하지 않는다고 최종적으로 판단할 수 있다.

(6) *공청회.* 사전 NOPR 규칙 제정 문서에 대한 대중의 의견 제시 기간의 길이는 사례별로 결정되며, 특정 규칙 제정의 상황에 따라 다를 수 있다. 사전-NOPR 문서에 대해, DOE는 공청회가 적절한지 여부를 결정할 것이다.

(b) *NOPR 단계*—(1) *제안된 테스트 절차에 대한 결정의 문서화.* 에너지부는 **연방 관보**에 새로운 테스트 절차 또는 수정된 테스트 절차를 제안하고 이 절차가 적용 가능한 법적 기준을 어떻게 충족하는지 설명하는 NOPR을 발표할 것이다.

(2) *공청회.* NOPR에 대한 대중의 의견 제시 기간은 최소 60일이며, 최소 하나 이상의 공청회 또는 워크샵이 개최될 것이다. (42 U.S.C. 6293(b)(2)와 42 U.S.C. 6306)

(3) *분석의 수정 및 최종 테스트 절차의 수립.* 접수된 공청회 의견을 바탕으로 DOE는 제안된 테스트 절차를 검토하고 필요에 따라 수정할 것이다. 이 과정의 일환으로 DOE는 적절한 경우 RFI, NODA, SNOPR 또는 기타 규칙 제정 문서를 발행할 수 있다.

(c) *최종 규칙 단계.* 에너지부는 **연방 관보**에 최종 규칙을 발표하여 테스트 절차를 설정하거나 수정하고, NOPR (그리고 후속 규칙 제정 문서)에 대한 공청회 의견에 응답하며, 새로운 또는 수정된 테스트 절차가 적용 가능한 법적 요구 사항을 어떻게 충족하는지 설명할 것이다.

(d) 업계 테스트 방법의 채택. DOE는 적용 가능한 법적 요구 사항과 DOE의 준수, 인증, 집행 요구 사항과의 호환성을 보장하기 위해 필요한 경우, 수정된 업계 테스트 절차 표준을 채택하거나 자체적으로 절차를 만들 수 있다.

(e) *최종 테스트 절차의 발행*—(1) *절차.* 에너지 절약 표준을 평가하기 위해 사용되는 방법론을 설정하는 테스트 절차 규칙 제정은 새로운 또는 수정된 에너지 절약 표준을 제안하는 NOPR 발행 전에 완료되어야 한다. 이 섹션의 단락 (e)(2)에 명시된 경우를 제외하고, 측정된 에너지 사용량 또는 효율에 영향을 미치는 새로운 테스트 절차와 수정된 테스트 절차는 다음 사항에 대한 의견 제시 기간 마감 최소 180일 전에 완료되어야 한다:

(i) 새로운 또는 수정된 에너지 절약 기준을 제안하는 NOPR; 또는

(ii) 기준을 수정할 필요가 없음을 제안하는 통지. 수정된 테스트 절차와 관련하여, DOE는 테스트 절차 최종 규칙에서 수정 사항이 측정된 에너지 사용량 또는 효율에 영향을 미치는지 여부를 명시할 것이다.

(2) *예외.* 이 섹션의 (e)(1)항에 명시된 측정된 에너지 사용량 또는 효율에 영향을 미치는 새로운 테스트 절차와 수정된 테스트 절차에 대한 180일 기간은 다음 사항에는 적용되지 않는다:

(i) 협상 규칙 제정법에 따라 개발되었거나, 제조업체, 주, 효율성 옹호자 대표를 포함하여 관련 관점을 공정하게 대표하는 관심 있는 사람들이 개발한 테스트 절차로 장관이 결정; 또는

(ii) 계산 변경 (예, 사용 계수 또는 가산기)에 한정된 테스트 절차 수정. 이 섹션의 단락 (e)(2)(i)에 따라 합의된 권장 사항을 제출하는 당사자들은 테스트 절차의 최종 확정과 새로운 또는 수정된 에너지 절약 표준을 제안하는

NOPR에 대한 의견 제시 기간의 마감 또는 표준이 수정을 필요로 하지 않는 다는 결정안의 통지 사이의 기간을 명시할 수 있다.

(f) *테스트 절차의 시행일.* 수정된 테스트 절차의 사용이 업데이트된 효율 표준의 평가와 발행에만 필요할 경우, 이는 일반적으로 업데이트된 표준의 시행일까지는 요구되지 않는다.

9. ASHRAE 장비

EPCA는 특정 상업 및 산업 장비 유형 (일반적으로 상업용 온수기, 상업용 패키지 보일러, 상업용 냉난방 장비, 패키지 터미널 냉방기, 히트 펌프 (즉, "ASHRAE 장비"))에 대한 고유한 법적 요구 사항과 특정 일정을 제공한다.

(a) *에너지 절약 표준을 위한 ASHRAE 촉발 규칙 제정.* 대상 ASHRAE 장비에 대한 EPCA의 법적 체계에 따라, ASHRAE 표준 90.1이 그러한 장비에 적용되는 기준이나 설계 요구 사항을 수정할 때 DOE는 ASHRAE 장비에 대한 연방 에너지 절약 표준을 수정할 것을 고려해야 한다.

(1) ASHRAE 표준 90.1의 수정 후 180일 이내에, DOE는 **연방 관보**에 영향을 받는 장비에 대한 수정된 에너지 효율 표준의 에너지 절약 가능성 분석을 게시하고 대중의 의견을 수렴할 것이다.

(2) ASHRAE 표준 90.1의 수정 후 18개월 이내에, DOE가 더 엄격한 기준이 상당한 추가 에너지 절약을 가져오며 기술적으로 실현 가능하고 경제적으로 정당화됨을 명확하고 설득력 있는 증거로 규칙에 의해 결정하지 않는다면, DOE는 새로운 ASHRAE 표준 90.1의 효율 수준에서 수정된 에너지 절약 표준을 영향을 받는 장비에 대한 통일된 국가 표준으로 채택해야 한다. 단, 이러한 경우, DOE는 영향을 받는 장비에 대해 ASHRAE 표준 90.1의 수정 후 30개월 이내에 더 엄격한 기준을 채택해야 한다.

(3) 에너지 절약 표준과 관련된 ASHRAE 표준 90.1의 수정에 관하여, DOE는 ASHRAE 표준 90.1의 업데이트된 버전이 게시될 때 표준 수준의 수정이 발생한다고 간주한다 (즉, ASHRAE 표준 90.1의 부속서가 발표되거나 승인될 때가 아님). 또한, DOE는 ASHRAE 표준 90.1의 표준 수준 수정이 현재 연방 기준에 비해 표준 수준의 엄격성을 높이거나 설계 요구 사항을 채택하는 경우로만 간주한다.

(b) ASHRAE 촉발 절차 규정 제정. EPCA의 법정 체계에 따라, ASHRAE 장비에 적용되는 연방 테스트 절차를 수정해야 할 필요가 있을 때 DOE는 이를 고려해야 한다. 이는 ASHRAE 표준 90.1이 해당 장비에 대한 테스트 절차와 관련하여 수정될 때 발생한다.

(1) DOE는 필요에 따라 ASHRAE 표준 90.1에 부합하도록 ASHRAE 장비의 테스트 절차를 수정해야 하는데, 이는 그렇게 하는 것이 대표적인 평균 사용 주기 동안 에너지 효율, 에너지 사용, 추정 운영 비용을 반영하는 결과를 생성하는 테스트 절차를 제공하며 수행하기에 과도한 부담이 없어야 한다는 42 U.S.C. 6314(a)(2)–(3)의 요구사항을 충족하지 않을 것이라는 명확하고 확실한 증거에 의해 뒷받침되고 규칙에 의해 DOE가 결정하지 않는 한 가능하다. 만약 DOE가 이러한 결정을 내린다면, DOE는 42 U.S.C. 6314(a)(2)–(3)의 요구사항을 충족하는 수정된 테스트 절차를 제정할 수 있다.

(2) ASHRAE 장비에 대한 테스트 절차와 관련하여, EPCA는 DOE가 해당 업계 테스트 표준에 부합하는 테스트 절차를 채택해야 한다고 규정하고 있다.

(c) *표준을 위한 ASHRAE 재검토 규칙 제정.* EPCA는 또한 DOE가 주기적으로 ASHRAE 장비에 대한 에너지 절약 표준을 수정할 필요가 있는지 고려해야 한다고 규정하고 있다.

(1) 6년마다 DOE는 각 등급의 대상 장비에 대한 평가를 실시해야 한다. DOE는 표준을 수정할 필요가 없다는 결정을 발표해야 하거나 (이는 추가적인 에너지 절약을 가져오지 않거나 기술적으로 실행 가능하지 않거나 경제적으로 정당화되지 않을 경우), 새로운 제안된 표준을 포함하는 규칙 제정 공고를 발표해야 한다 (42 U.S.C. 6313(a)(6)(B)의 기준과 절차에 따라 명확하고 확실한 증거에 기반하여).

(2) DOE가 규정 제정 공고를 발표한 경우, 2년 이내에 최종 규정을 발표해야 한다.

(3) DOE가 표준을 수정할 필요가 없다고 결정한 경우, 그러한 결정 후 3년 이내에 DOE는 표준을 수정할 필요가 없다는 결정을 발표해야 하며 (이는 추가적인 에너지 절약을 가져오지 않거나 기술적으로 실행 가능하지 않거나 경제적으로 정당화되지 않을 경우), 새로운 제안된 표준을 포함하는 규정 제정 공고를 발표해야 한다 (42 U.S.C. 6313(a)(6)(B)의 기준 및 절차에 따라 명확하고 확실한 증거에 기반하여).

(d) 테스트 절차를 위한 ASHRAE 재검토 규칙 제정. EPCA는 또한 DOE가 주기적으로 ASHRAE 장비에 대한 테스트 절차를 수정할 필요가 있는지 고려해야 한다고 규정하고 있다. 최소 7년에 한 번, DOE는 평가를 실시해야 하며, 만약 DOE가 수정된 테스트 절차가 42 U.S.C. 6314(a)(2)–(3)의 요구사항을 더 정확하게 또는 완전하게 준수할 것이라고 판단한다면, 해당 장비에 대한 테스트 절차를 규정해야 한다. 그렇지 않으면, DOE는 테스트 절차를 수정하지 않겠다는 결정을 발표해야 한다.

* * * * *

[연방 관보 문서 2024–07114 등록 4–5–24; 오전 8:45]

청구 코드 6450–01–P